



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050  
E-mail: [arhangelsk.info@arbitr.ru](mailto:arhangelsk.info@arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**20 декабря 2012 года**

г. Архангельск

**Дело № А05-12747/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2012 года  
Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2012 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания Ситковой М.А. – помощником судьи,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлениям  
Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации  
муниципального района «Заполярный район» (ОГРН 1088383000045; место нахождения  
Ненецкий автономный округ, п.Искателей, ул.Губкина, дом 10)

и Управления муниципального имущества Администрации муниципального района  
«Заполярный район» (место нахождения Ненецкий автономный округ, п.Искателей,  
ул.Губкина, д.10)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу  
(ОГРН 1088383000530; место нахождения Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар,  
ул.Пырерки, дом 15)

третьи лица:

Общество с ограниченной ответственностью «Кронторг» (место нахождения г.Ярославль,  
ул.3-я Портовая, д.3, литер ЖЖ1, офис 8)

индивидуальный предприниматель Мускатов И.Г. (место жительства г.Сыктывкар)

о признании недействительными решения и предписания от 29.08.2012 по делу № 04-02/12-  
2012 и решения от 30.08.2012 по делу № 04-02/13-2012

при участии в заседании представителей:

заявителя (Управление ЖКХ и строительства) – Ляпунов П.Н. (доверенность от 06.12.2012)

заявителя (Управление муниципального имущества) – Сопочкин Г.В. – и.о. начальника  
(распоряжение от 31.10.2012)

ответчика – Малько В.В. (доверенность № 20 от 12.12.2012)

третьих лиц – не явились

установил: Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации  
муниципального района «Заполярный район» обратилось в арбитражный суд с заявлениями:

- о признании недействительными решения (кроме п.4 резолютивной части) и предписания от 29.08.2012 по делу № 04-02/12-2012, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, УФАС по НАО),
- о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 30.08.2012 по делу № 04-02/13-2012.

Управление муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 29.08.2012 по делу № 04-02/12-2012.

Данные дела объединены судом в одно производство, делу присвоен № А05-12747/2012.

В судебном заседании представители заявителей поддержали заявленное требование.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласна.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

22.08.2012 в УФАС по НАО поступила жалоба ООО «Кронторг» на действия Заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» и Уполномоченного органа – Управление муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа на 300 мест в п. Красное» (номер извещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - 0184300000412000265).

В данной жалобе было указано, что в проектной документации имеется раздел «ТХ» в котором содержится перечень товаров, которые необходимо поставить в рамках данного аукциона (файл «ТХС.dwg»), например: стул офисный, стол для компьютера, шкаф-стеллаж, конь гимнастический, тренажер «Райдер», блинница, холодильник, станок токарный, гладильная доска и прочее. Также это оборудование указано и в сметной документации и входит в обоснование начальной цены контракта. Организация закупки в рамках одного аукциона, одним лотом на выполнение работ по строительству, а также на поставку вышеуказанных товаров ограничивает организации, занимающиеся только поставкой бытовой техники, хозяйственно-бытовых товаров и т.д., которые не обладают допусками СРО на проведение строительных работ, и является нарушением части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон).

Ответчиком была проведена внеплановая проверка на основании ч.5 ст.17 Закона, установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 02.08.2012 опубликовано Извещение № 0184300000412000265 о проведении открытого аукциона в электронной форме в соответствии с которым:

Заказчик – Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район».

Уполномоченный орган – Управление муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район».

Предмет государственного контракта – выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п.Красное».

Начальная (максимальная) цена контракта - 418 637 370 рублей.

Срок окончания подачи заявок - 23.08.2012.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме - 27.08.2012.

Ответчик установил, что документация об аукционе в электронной форме размещена Уполномоченным органом на официальном сайте с нарушением требований части 2 статьи 41.7 Закона.

Уполномоченным органом - Управлением муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» 02.08.2012 вместе с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0184300000412000265, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена аукционная документация № 245эа/2012 с прикрепленными в виде отдельных файлов проектной документацией, техническими условиями и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Указанные файлы размещены в заархивированном виде в формате WinRAR, при «распаковке» которого открываются документы в форматах cdw, dwg, bak, которые в свою очередь, возможно просмотреть только при наличии специально установленного программного пакета графического дизайна Celedy Draw («Компас») (формат cdw), а также программ для архитекторов ArhiCAD и AutoCAD (формат dwg, bak).

Указанные форматы не являются распространенными форматами, поскольку не позволяют осуществить ознакомление с содержанием документа без дополнительного установления специальных программных или технологических средств.

УФАС по НАО также установило, что Заказчиком в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона объединены в один лот работы (услуги) функционально и технологически не связанные между собой, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Проектно-сметной документацией наряду с выполнением строительных работ предусмотрена поставка спортивного инвентаря (конь гимнастический, тренажер «Райдер» и т.д.), бытового оборудования (гладильная доска, швейная машина, холодильник и т.д.), а также офисной техники (компьютер, стул офисный, стол для компьютера и т.д.), т.е. Заказчиком в состав одного лота включены выполнение строительных работ, поставки и установки спортивного инвентаря офисной техники и бытового оборудования, которые технологически и функционально не связаны со строительными работами и могут осуществляться отдельно.

Заказчик и Уполномоченный орган не представили доказательств в обоснование своих доводов о том, что объединение строительных работ и поставка оборудования данного аукциона отвечает целям эффективного использования источников финансирования, а выполнение работ единым подрядчиком приведет к минимальным срокам и лучшему качеству.

Уведомлением № 04-02/1127 от 23.08.2012 у Заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» в срок до 28.08.2012 была запрошена вся аукционная документация по рассмотренному аукциону, однако в нарушение ч.3.1 ст.60 Закона на рассмотрение дела 29.08.2012 указанные материалы были представлены не в полном объеме, в частности отсутствовала проектно-сметная документация.

29.08.2012 Комиссией УФАС по НАО вынесено решение по делу № 04-02/12-2012, которым признана обоснованной жалоба ООО «Кронторг» на действия Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п. Красное».

Данным решением в действиях Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» признано нарушение части 3.1 статьи 34 Закона, выразившееся в объединении в один лот функционально и технологически не связанных между собой работ (услуг), а также нарушение части 3.1 статьи 60 Закона, выразившееся в представлении не полного пакета запрошенных документов.

В действиях Уполномоченного органа - Управления муниципального имущества

Администрации муниципального района «Заполярный район» признано нарушение части 2 статьи 41.7 Закона, выразившееся в размещении на официальном сайте аукционной документации в недопустимом формате.

Решено Заказчику - Управлению жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а также передать материалы дела № 04-02/12-2012 соответствующему должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Заказчику - Управлению ЖКХ и строительства выдано предписание по делу № 04-02/12-2012, которым предписано устранить нарушение ч.3.1 ст.34 Закона, а именно: в срок до 11.09.2012 аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа на 300 мест в п.Красное», путём отмены всех документов, составленных в ходе размещения данного заказа.

23.08.2012 в УФАС по НАО поступила жалоба от индивидуального предпринимателя Мускатова И.Г. на действия Заказчика - Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п.Красное» (номер извещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - 0184300000412000265).

В жалобе указано, что в ходе этого аукциона необходимо выполнить работы по строительству здания школы и поставить спортивное оборудование. Мускатов И.Г. занимается поставкой спортивного оборудования и не имеет свидетельств СРО на строительство, но, так как в данном аукционе без этих свидетельств не может принять участие, то считает, что эти условия нарушают Закон, ограничивая число потенциальных участников.

Приказом и.о. руководителя УФАС по НАО от 23.08.2012 № 92 создана Комиссия по рассмотрению дела № 04-02/13-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

В результате рассмотрения данной жалобы Комиссия установила, что Заказчиком в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона объединены в один лот работы (услуги) функционально и технологически не связанные между собой, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Уведомлением № 04-02/1131 от 23.08.2012 у Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» в срок до 29.08.2012 была запрошена вся аукционная документация по рассмотренному аукциону, однако для рассмотрения Инспекцией Ненецкого УФАС России указанные материалы были представлены не в полном объеме, в частности отсутствовала проектно-сметная документация.

30.08.2012 Комиссией УФАС по НАО вынесено решение по делу № 04-02/13-2012, которым признана обоснованной жалоба предпринимателя Мускатова И.Г. на действия Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п. Красное».

Данным решением в действиях Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» признано нарушение части 3.1 статьи 60 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в представлении не полного пакета запрошенных документов.

Также решено передать материалы дела № 04-02/13-2012 соответствующему должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства не согласно с вынесенными в отношении него решениями и предписанием, ссылается на то, что оборудование, которое необходимо поставить в рамках аукциона, входит в состав раздела «ТХ» (технологическое оборудование) проектно-сметной документации по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п.Красное». Указанное оборудование является технологически связанным с объектом, что также подтверждается положительным заключением Государственной экспертизы № 29-1-5-0010-12, выданным Агентством архитектуры и градостроительства Архангельской области от 25.05.2012 (страница 27): все поставляемое оборудование неразрывно связано с технологическим предназначением объекта - обеспечением учебного процесса в соответствии с требованиями нормативных документов.

Выполнение работ по строительству объекта «Школа на 300 мест в п. Красное» согласно проектно-сметной документации, в которой определен перечень оборудования необходимого для эксплуатации объекта и использования его по назначению, соответствует требованиям законодательства в части технологического и функционального обеспечения готового строительного объекта в целях осуществления образовательного процесса.

Заявитель указал, что определение предмета аукциона имело целью выполнение подрядных работ единым подрядчиком для обеспечения производства всех работ в минимальные сроки с лучшим качеством выполнения работ, поскольку выполнение этих работ представляет собой единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции в виде объекта капитального строительства.

Кроме того, для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, разрешен субподряд, что существенно расширяет круг потенциальных участников.

Работы, являющиеся предметом аукциона, финансируются из бюджета муниципального района «Заполярный район» в рамках реализации мероприятий муниципальной долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на территории МО «Муниципальный район «Заполярный район», утвержденной постановлением Администрации муниципального района «Заполярный район» от 12.02.2009 № 165п и из бюджета Ненецкого автономного округа в рамках реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на территории Ненецкого автономного округа на 2009-2012 годы».

Согласно п.1.1 Дополнительного соглашения № 2 к Соглашению от 21.02.2012 № 8 «О предоставлении в 2012 году субсидии из окружного бюджета бюджету МО «Муниципальный район «Заполярный район» в рамках реализации мероприятий окружной долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на территории Ненецкого автономного округа на 2009-2012 годы» субсидия предоставляется на софинансирование расходных обязательств Администрации муниципального образования по реализации мероприятий программы, указанных в Приложении № 1 к соглашению. В перечень мероприятий указанной программы п. 16 строительство объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» заявлено как одно мероприятие с единой суммой финансирования.

Разделение работ на различные лоты существенно повлияет на стоимость объекта. Строительство объекта должно производиться на территории п.Красное Ненецкого автономного округа, с которым отсутствует постоянное транспортное сообщение. Учитывая климатические условия и отсутствие круглогодичной транспортной инфраструктуры региона, размещение муниципального заказа на поставку оборудования для школы в п.Красное разными лотами приведет к неэффективному расходованию бюджетных средств в связи с его нецентрализованной поставкой.

В отношении непредставления проектно-сметной документации заявитель указал, что согласно уведомления УФАС по НАО необходимо было представить всю информацию по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «36-ти квартирный жилой дом по ул.Озерная в п.Искателей Ненецкого автономного округа», но в итоге оказалось, что Управление признано виновным в непредставлении копии проектно-сметной документации по строительству объекта «Школа на 300 мест в п.Красное».

Согласно ведомости основных комплектов проектно-сметной документации объекта «Школа на 300 мест в п.Красное», выполненного ООО «Северо-Западная строительная компания», перечень только одних комплектов (альбомов) ПСД перечислена на 2-х листах.

Общее количество альбомов ПСД – 42. Только пояснительная записка к ПСД состоит из 167 листов.

Количество всех листов ПСД сосчитать не представляется возможным. ПСД выполнена на бумаге формата А-2, А-3, А-4.

Ориентировочный вес ПСД - около 40 кг. Сделать копии всей проектно-сметной документации за столь короткий срок – в течение 1-2 дней (уведомление поступило 27.08.2012, документы представить до 29.08.2012) не представляется возможным, в связи с отсутствием свободного трудового ресурса и технического обеспечения заявителя.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что отсутствие копии проектно-сметной документации объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» не помешало ответчику рассмотреть жалобу по существу, т.к. не имело большого значения для её рассмотрения.

Управление муниципального имущества не согласно с п.4 решения УФАС по НАО по делу № 04-02/12-2012, ссылается на то, что в жалобе ООО «Кронторг» не содержалось сведений об отсутствии у подателя жалобы возможности для ознакомления с документацией об аукционе, а также в связи с взиманием какой-либо платы за это; при этом обжаловались действия Заказчика, а не Уполномоченного органа, в связи с чем заявитель считает, что ответчик превысил свои полномочия, установленные абз.3 п.3.32 Административного регламента (утв. приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498).

Часть 2 статьи 41.7 Закона устанавливает требования об обеспечении доступности для ознакомления с документацией об аукционе на официальном сайте, заключающееся в наличии возможности ознакомления с документами безвозмездно. Указанное требование закона было исполнено Уполномоченным органом неукоснительно, аукционная документация, в том числе и проектно-сметная документация, размещенная Уполномоченным органом на официальном сайте, доступна для ознакомления без взимания платы.

Данная норма Закона не регламентирует требования к форматам в которых должна размещаться на официальном сайте аукционная документация и ПСД; ни Заказчик, ни Уполномоченный орган не устанавливали плату за ознакомление с документацией о вышеуказанном аукционе.

Проектно - сметная документация на строительство объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» готовилась подрядчиком ООО «Северо-Западная строительная компания» для Заказчика УЖКХиС Администрации Заполярного района в ходе исполнения муниципального контракта в формате графического программного пакета AutoCAD который позволяет выполнить в натуральную величину объемную модель реального здания. Данный программный продукт используется проектными организациями при проектировании, а также строительными организациями при подготовке исполнительной документации по законченному строительством объекту.

В ходе подготовки вышеуказанного аукциона строительству объекта: «Школа на 300 мест в п.Красное» для размещения на электронной площадке Заказчиком проектная документация была разделена на тома и представлена в Уполномоченный орган в заархивированном виде в формате WinRAR. В таком же виде проект был размещен Уполномоченным органом на официальном сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). При этом, требование о взимании платы за ознакомление с документацией об аукционе ни Заказчиком, ни Уполномоченным органом не устанавливалось.

Файлы, из которых составлена проектно-сметная документация на строительство объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» изготовлены с помощью программы AutoCAD. Данные файлы возможно прочитать с использованием данной программы, находящейся в свободной продаже, либо распространяемой бесплатно, а также с помощью программного продукта NanoCAD, распространяемом бесплатно на сайте производителя Nanosoft.

О распространении вышеназванных программных продуктов может свидетельствовать информация, размещенная в сети Интернет, а также ответ генерального директора ООО «ПСК «Спецстройпроект» И.А.Палкина от 31.10.2012 № 122 на соответствующий запрос УМИ Администрации Заполярного района, являвшегося главным инженером проекта «Школа на 300 мест в п. Красное», то есть специалиста принимавшего непосредственное участие в изготовлении проектно-сметной документации указанного объекта.

В связи с изложенным Управление муниципального имущества считает, что вышеуказанные файлы имеют распространенные и открытые форматы, не зашифрованы и не защищены средствами, позволяющими осуществить ознакомление и их содержанием без дополнительных программных и технологических средств.

По мнению заявителя, участники размещения заказа, осуществляющие строительство объектов капитального строительства, имеющие соответственно, свидетельство о допуске к работам, выданное саморегулируемой организацией по организации строительства, и имеющие намерения участвовать в аукционах по строительству объектов, могут иметь программные продукты Archicad и AutoCAD в целях надлежащего выполнения работ по строительству в соответствии с нормами действующего законодательства.

В отзыве ответчик указал, что в уведомлениях № 04-02/1127 и № 04-02/1131 от 23.08.2012 о поступлении жалоб имелась ссылка на обжалуемый аукцион, далее по тексту уведомления ответчиком была допущена техническая опечатка в наименовании аукциона, однако номер извещения был указан верно - 0184300000412000265.

Кроме того, в уведомлении изложены основные доводы жалобы, из которых также явственно следует, о каком именно аукционе идёт речь, в результате чего у Управления ЖКХ, а также иных лиц, в адрес которых было направлено данное уведомление (уполномоченный орган, оператор электронной площадки), не возникло сомнений относительно того, о каком именно аукционе необходимо предоставить сведения, что также подтверждается представленными заявителем объяснениями и аукционной документацией.

Ответчик считает, что большой объем проектно-сметной документации нельзя признать уважительной причиной непредставления документов, поскольку заявитель имел возможность, заблаговременно уведомив и согласовав с Ненецким УФАС России, представить только ту часть документов, которая непосредственно имеет значение для рассмотрения жалобы, а отсутствие трудовых и иных ресурсов не является оправданием не исполнения Управлением ЖКХ установленной частью 3.1 статьи 60 Закона обязанности по представлению запрошенных документов.

В отношении включения в состав одного лота выполнения строительных работ, поставки и установки спортивного инвентаря, офисной техники и бытового оборудования, которые технологически и функционально не связаны со строительными работами и могут осуществляться отдельно, ответчик ссылается на то, что Управление ЖКХ не представило никаких доказательств, что разделение данных работ на лоты существенно повлияет на стоимость всего объекта; какие-либо расчёты возможных затрат при выделении лотов не производились.

Ответчик считает безосновательным довод Управления муниципального имущества о превышении УФАС своих полномочий, т.к. антимонопольные органы в ходе проведения внеплановой проверки, проводимой одновременно с рассмотрением жалобы, не ограничены ни субъектом жалобы, ни обжалуемыми действиями, а только размещаемым заказом, в рамках которого подана жалоба.

По мнению ответчика, довод заявителя о том, что файлы с расширением «dwg» редактируются (создаются) специальной программой «AutoCAD», которая доступна для скачивания в сети «Интернет», необоснован, поскольку размещение на официальном сайте информации в виде файлов, не имеющих распространенный и открытый формат, противоречит ч.2 ст.41.7 Закона, ч.9 раздела II Постановления Правительства РФ от 10.03.2007 № 147, поскольку не позволяет осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

Для просмотра аукционной документации в форматах dwg, bak, brr необходимо приобрести дорогостоящую программу, т.к. стоимость лицензионной версии программы «AutoCAD» варьируется от 30000 руб. до 116350 руб.

Допустимые расширения загружаемых файлов указаны в «Регламенте организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд 2012г.» электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»; и там отсутствуют вышеперечисленные форматы, что также свидетельствует о не распространенности данных форматов.

Суд пришёл к выводу, что требования заявителей являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

По нарушению ч.3.1. ст.34 Закона

В силу части 1 статьи 1 Закона единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона размещение заказа может осуществляться как путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, так и без проведения торгов.

Согласно части 3 статьи 10 Закона решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями названного Закона.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу части 2.1 статьи 10 данного Закона при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный контракт.

Согласно части 3 статьи 10 Закона решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями названного Закона.

Как отмечено в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Закона в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В рассматриваемом случае, в связи с вменением нарушения части 3.1 статьи 34 Закона следует определить, содержит ли документация об аукционе требования к товару и услугам, влекущим за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Аукционная документация разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей. Действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает запрета выставлять единым лотом предмет торгов, который в силу своей специфики может быть поделен и на мелкие части.

В рассматриваемом случае имеется связь работ по строительству с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, мебели и инвентаря, а также усматривается единая цель торгов (ввиду очевидных потребностей заказчика) - приведение соответствующих помещений в состояние, пригодное для осуществления учебного процесса.

Доказательства в опровержение этих выводов в материалах дела отсутствуют, ответчиком не представлены.

Исходя из целей правового регулирования законодательства о размещении заказов (часть 1 статьи 1 Закона) суд пришел к выводу о том, что заявитель правомерно объединил в один лот работы по завершению строительства и поставку для школы мебели и инвентаря, поскольку итоговой целью являлось создание готовой к эксплуатации школы. Объединение работ по завершению строительства и поставке необходимого для организации учебного процесса оборудования и мебели позволит в рассматриваемом случае обеспечить не только быстрое и качественное их выполнение, но и рационально расходовать бюджетные средства.

Приложением 9 к приказу Госкомархитектуры при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 «Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» к дополнительным работам, производимым при капитальном ремонте здания и объектов, отнесена замена существующего и установка нового технологического оборудования в зданиях коммунального и социально-культурного назначения.

Согласно пункту 2 Приложения к Положению об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, в договорную цену при строительстве объектов «под ключ» включается, помимо прочего, стоимость оборудования, мебели, инвентаря.

Как указано в пункте 3.14 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1, в сметную стоимость строительства (ремонта) в соответствии с технологической структурой капитальных вложений и порядком осуществления деятельности строительно-монтажных организаций может включаться стоимость строительных (ремонтно-строительных) работ; стоимость работ по монтажу оборудования (монтажных работ); затраты на приобретение (изготовление) оборудования, мебели и инвентаря и прочие затраты.

Суд считает обоснованной позицию Управления ЖКХ и строительства о том, что выполнение работ по строительству объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» согласно проектно-сметной документации, в которой определен перечень оборудования, необходимого для эксплуатации объекта и использования его по назначению, соответствует требованиям законодательства в части технологического и функционального обеспечения готового строительного объекта в целях осуществления образовательного процесса.

Определение предмета аукциона имело целью выполнение подрядных работ единым подрядчиком для обеспечения производства всех работ в минимальные сроки с лучшим качеством выполнения работ, поскольку выполнение этих работ представляет собой единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции в виде объекта капитального строительства.

В представленной заявителем Рабочей документации по рассматриваемой школе (Технологические решения Арх. № 15/07-11-01.2 ТХ), составленной главным инженером проекта, предусмотрено, что все классы и кабинеты оснащены необходимым для учебного процесса оборудованием. Оборудование помещений школы принято необходимым комплектом и приведено в спецификации оборудования 15/07-11-01.ТХ.С.

Кроме того, согласно окружной долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на территории Ненецкого автономного округа на 2009-2012 годы» строительство объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» заявлено как одно мероприятие с единой суммой финансирования.

Суд учитывает и пояснения заявителей о том, что после повторного размещения извещения на электронной площадке строительство школы разными лотами привело к неэффективному расходованию бюджетных средств. Так, согласно Извещению № 0184300000412000314 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Школа на 300 мест в п.Красное» начальная цена контракта составила 464 916 130 руб. (и это без учета оборудования). Необходимо также учитывать и климатические условия региона, отсутствие круглогодичной транспортной инфраструктуры, что также влияет на стоимость доставки оборудования.

Суд также принимает во внимание позицию Федерального суда Северо-Западного округа, изложенную в постановлении от 09.06.2012 по делу № А05-7536/2011.

Кроме того, нарушение ч.3.1 ст.34 Закона было неправомерно вменено заявителю и по тому основанию, что при рассмотрении дел № 04-02/12-2012 и 04-02/13-2012 УФАС по НАО не располагало документальным подтверждением соединения в одном лоте строительных работ и инвентаря, оборудования (помимо доводов жалоб и объяснений Заказчика), т.е. не убедилось в том, что именно было включено в рассматриваемый лот, не запросило документов, подтверждающих данное обстоятельство.

#### По нарушению ч.3.1 ст.60 Закона

В соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, оператор электронной площадки, конкурсная, аукционная или котировочная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, изменения в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, котировочные заявки, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе размещения заказа или аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

Уведомлением № 04-02/1131 от 23.08.2012 УФАС по НАО запросило у Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» до 29.08.2012 всю информацию по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «36-ти квартирный жилой дом по ул.Озерная в п.Искателей Ненецкого автономного округа» (номер извещения 0184300000412000265), а также следующие сведения и документы (надлежащим образом заверенные копии):

- нормативно-правовой акт о проведении данного открытого аукциона;
- порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта с приложением расчетов;
- а также источников информации, в случае запроса предложений с обоснованием (расчетом) цены (при наличии);
- извещение;
- документацию об открытом аукционе в электронной форме;
- приказ о создании аукционной комиссии;
- положение об аукционной комиссии;
- поступившие заявки на участие в данном открытом аукционе в электронной форме;

- протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
- объяснения Заказчика с правовым обоснованием своей позиции по доводам, изложенным в жалобе.

Данное уведомление было вручено представителю заявителя 27.08.2012, а также направлено почтой и вручено 28.08.2012.

Уведомлением № 04-02/1131 от 23.08.2012 УФАС по НАО запросило у Заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации муниципального района «Заполярный район» до 28.08.2012 ту же самую информацию.

Как указал заявитель, и это не оспаривается ответчиком, Заказчик представил 28.08.2012 в адрес УФАС по НАО объяснение № 01-23/1714 от 28.08.2012, с приложением копий документов по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Школа на 300 мест в п.Красное», а именно: письменное объяснение с обоснованием своей позиции по доводам, изложенным в жалобе, копию приказа № 354-УМИ/з от 31.07.2012, положение об аукционной комиссии, извещение, документацию об открытом аукционе, сводный сметный расчет стоимости строительства, запрос и разъяснение, протокол от 24.08.2012, копию 1-го и 27-го листов положительного заключения повторной государственной экспертизы. Вышеуказанные документы получены представителем УФАС по НАО 28.08.2012, что подтверждается отметкой о получении на письменном объяснении.

Суд считает, что нарушение ч.3.1 ст.60 Закона неправомерно вменено Заказчику, т.к. в перечисленных уведомлениях ответчик не запрашивал проектно-сметную документацию отдельным пунктом запроса.

Кроме того, отсутствие у Комиссии УФАС по НАО проектно-сметной документации не привело к невозможности рассмотреть поступившие жалобы и вынести оспариваемые решения, следовательно, суд пришёл к выводу, что представление ответчику проектно-сметной документации, которая является большой по объему, не было необходимым.

При этом суд не принимает довод заявителя о том, что из уведомлений № 04-02/1127 и № 04-02/1131 не ясно было, по какому объекту запрашиваются документы, поскольку допущенная ответчиком техническая ошибка не помешала Заказчику представить документы именно в отношении объекта «Школа на 300 мест в п.Красное», и заявитель не обращался в запросом о разъяснении, в отношении какого объекта необходимо представить документы.

#### По нарушению ч.2 ст.41.7 Закона.

Согласно ч.2 ст.41.7 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Суд считает, что нарушение данной нормы необоснованно вменено Уполномоченному органу, т.к. аукционная документация рассматриваемого аукциона, в том числе и проектно-сметная документация, размещенная Уполномоченным органом на официальном сайте была доступна для ознакомления без взимания платы.

Кроме того, заявителем представлена копия письма ООО Проектно-строительная компания «Спецстройпроект», в котором содержится информация о том, каким образом можно открывать чертежи в формате AutoCAD dwg (с помощью бесплатно распространяемой программы), приложена распечатка с соответствующего сайта.

Уполномоченным органом также представлено письмо начальника отдела ИАиТО Администрации Заполярного района Чупрова В.Б. (имеющего диплом о присвоении квалификации «инженер-системотехник») о том, что программные продукты для просмотра файлов с рассматриваемыми расширениями являются общедоступными и условно бесплатными; демо-версии, с помощью которых можно просматривать файлы указанных форматов, общедоступны к скачиванию из сети Интернет и просты в установке на компьютер.

Доказательств обратному ответчиком не представлено.

Кроме того, суд считает, что размещение документации в недопустимом формате не является нарушением ч.2 ст.41.7 Закона.

Уполномоченным органом не было установлено платы за ознакомление с документацией об аукционе.

Суд не согласен с доводом Управления муниципального имущества о превышении ответчиком своих полномочий при проведении проверки.

В соответствии с п.3.32 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и настоящим Регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы.

При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Признать недействительными, принятыми в нарушение Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ, решение от 29.08.2012 и предписание от 29.08.2012 по делу № 04-02/12-2012, а также решение от 30.08.2012 по делу № 04-02/13-2012, вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская