



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2012 года

г. Вологда

Дело № А05-11544/2012

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Тарасовой О.А. и Чельцовой Н.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Левинской А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 сентября 2012 года по делу № А05-11544/2012 (судья Панфилова Н.Ю.),

у с т а н о в и л :

государственное бюджетное учреждение Ненецкого автономного округа «Редакция общественно-политической газеты Ненецкого автономного округа «Няръяна вындер» («Красный тундровик») (ОГРН 1038302272370; далее – учреждение, редакция газеты, ГБУ НАО «Редакция ОПГ НАО «Няръяна вындер» (Красный тундровик)) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; далее – управление, УФАС, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.08.2012 № 05-37/1088 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 08КР/14.3-2012.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.09.2012 по делу № А05-11544/2012 заявленные требования удовлетворены.

Управление с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы ссылается на доказанность нарушения учреждением части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ). Считает, что в случае размещения в рекламе какого-либо товара информации о возможности приобретения товара в кредит подобная реклама должна соответствовать положениям статьи 28 Закона о рекламе, в том числе в части указания имени или наименования лица, предоставляющего кредит.

Редакция газеты в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилась, просит решение оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, управление установило, что на 9-й полосе общественно-политической газеты Ненецкого автономного округа «Нарьяна вындер» от 17.05.2012 № 50 (19817), от 12.05.2012 № 48 (19815), от 04.05.2012 № 46 (19813) содержится реклама: «ЦентР Мебель. Улица Октябрьская. Современная корпусная мебель ведущих производителей. Огромный выбор в наличии. Возможность выбрать мебель по каталогу. Продажа в кредит до 3-х лет. Тел. 8-911-654-50-99. Ощутите новые грани стиля. Бесплатная доставка».

Изучив данную рекламу, УФАС пришло к выводу о том, что в нарушение части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе в ней не содержится сведений (информации) о лице, оказывающем банковские или финансовые услуги, в связи с этим решением УФАС от 01.08.2012 по делу № Р-02-2012 рассматриваемая реклама была признана ненадлежащей, пунктом 2 которого с учетом определения об исправлении описки, опечатки от 23.08.2012 редакция газеты, как рекламодатель, признана нарушившей требования части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Кроме того, данные обстоятельства послужили основанием для составления 09.08.2012 в отношении ГБУ НАО «Редакция ОПГ НАО «Нарьяна вындер» (Красный тундровик)) протокола об административном правонарушении № 08КР/14.3-2012 (том 1, листы 30-33).

Временно исполняющий обязанности руководителя управления, рассмотрев указанный протокол и приложенные к нему материалы, 16.08.2012 вынес постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 08КР/14.3-2012 (исходящий регистрационный № 05-37/1088), которым признал учреждение виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 руб. (том 1, листы 10-15).

Не согласившись с данным постановлением о привлечении к административной ответственности, редакция газеты обратилась в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании.

Суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 указанной статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 названного Кодекса.

Под рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (статья 3 Закона о рекламе).

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5 Закона).

В соответствии со статьей 5 данного Закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама финансовых услуг подчинена правилам статьи 28 Закона о рекламе.

В силу названной статьи реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (часть 1).

Суд первой инстанции правильно отметил, что Закон о рекламе не содержит понятия «финансовые услуги».

Между тем согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

При этом к финансовым организациям относятся хозяйствующие субъекты, оказывающие финансовые услуги, а именно: кредитная организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный

пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда, специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг (пункт 6 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Из статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что к банковским операциям относится размещение привлеченных денежных средств в виде кредитов.

Из пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Рассматриваемое рекламное объявление распространено в печатном издании, адресовано неопределенному кругу лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования, то есть отвечает законодательному определению рекламы.

Действительно, текст рассматриваемого рекламного объявления, поданного в редакцию газеты предпринимателем Песеговым Р.В., содержит указание на возможность предоставления кредита до 3-х лет.

Вместе с тем, антимонопольным органом не учтено, что регулируемые нормами гражданского законодательства кредитные правоотношения различны по своему содержанию и субъектному составу.

Как правильно отметил в своем решении суд первой инстанции, статьей 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрена возможность продажи товара в кредит, под которой понимается оплата товара через определенное время после его передачи покупателю.

Параграфы 2 и 3 главы 42 ГК РФ регулируют правоотношения по предоставлению банковского, товарного и коммерческого кредита.

Согласно статье 822 ГК РФ товарный кредит предусматривает обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками.

Как определено в статье 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

При этом товарный и коммерческий кредиты могут предоставляться не только финансовыми организациями, но и самой торгующей организацией, в том числе индивидуальными предпринимателями.

В рассматриваемом случае в ходе проверки управлением установлено, что в спорной рекламе под кредитом понимается представление самим

предпринимателем Песеговым Р.В. возможности покупателю оплатить товар в рассрочку путем совершения периодических платежей в течение определенного договором купли-продажи срока, то есть имеет место предоставление рассрочки платежа согласно статьям 488, 489 ГК РФ, что подтверждается, в частности, договором купли-продажи товара с рассрочкой платежа от 10.12.2011 № 1 (том 1, листы 93-95).

Приобретение товара с его оплатой через определенное время (рассрочкой или отсрочкой) непосредственно у продавца отличается от приобретения товара в кредит, предоставленный банком или иной финансовой организацией.

Из содержания спорной рекламы следует, что она адресована неопределенному кругу лиц и действительно направлена на продвижение товара, но такого, как мебель.

Суд первой инстанции правильно отметил, что оплата товара в рассрочку - это дополнительные условия, вводимые в договор купли-продажи, возможность покупки рекламируемого товара (мебели) в кредит является одной из форм реализации товара.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» также отражено, что положения статьи 28 Закона о рекламе не могут применяться к отношениям, связанным с предоставлением товарного и (или) коммерческого кредита.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что УФАС не доказало нарушение ГБУ НАО «Редакция ОПГ НАО «Наръяна вындер» (Красный тундровик)) требований части 1 статьи 28 Закона о рекламе, а следовательно, наличие в деянии учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Выводы суда, изложенные в решении от 28.09.2012, соответствуют обстоятельствам дела. Решение принято с учетом доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

Оснований для отмены решения суда апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 сентября 2012 года по делу № А05-11544/2012 оставить без изменения, апелляционную

жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

О.А. Тарасова

Н.С. Чельцова