

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: arhangelsk.info@arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

16 октября 2012 года

г. Архангельск

Дело № А05-9723/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 16 октября 2012 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юринской И.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара» (ОГРН 1038302271512; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Смидовича, д.20 А)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Пырерка, дом 15)

о признании недействительными решения и предписания,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Амарант» (место нахождения: 623101, Свердловская область, г.Первоуральск, ул.Ленина, 18в),

при участии в заседании представителей:

от заявителя – Дедкова А.Е. по доверенности от 02.07.2012,

от ответчика – не явились,

от третьего лица – не явились,

установил:

муниципальное бюджетное учреждение культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 04.06.2012 по делу № 04-02/4-2012. Требование изложено с учетом уточнения от 11.10.2012.

УФАС заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве по делу и оспариваемом решении.

ООО «Амарант» поддержало позицию ответчика.

УФАС и ООО «Амарант» в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом.

Суд установил следующие фактические обстоятельства.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189 на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из материалов дела следует, что 28.05.2012 в УФАС поступила жалоба ООО «Амарант» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сценического подиума для нужд МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара». По мнению подателя жалобы, единой комиссией незаконно отклонена первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 16.05.2012 опубликовано Извещение № 0384300000412000002 о проведении открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым (в редакции от 18.05.2012): Заказчик - муниципальное бюджетное учреждение культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара». Предмет государственного контракта - поставка сценического подиума для нужд МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара». Начальная (максимальная) цена контракта - 1 080 000 рублей. Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку сценического подиума для нужд МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» утверждена 16.05.2012г. директором МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» (далее Документация об аукционе) - Бурдыко А.Н.

В информационной карте аукциона указано, что требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности товара, размерам, упаковке, отгрузке установлены техническим заданием (приложение № 1 к Документации об аукционе).

Техническое задание на поставку сценического подиума для нужд МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» среди вышеуказанного устанавливает требование к гарантии качества товара:

- на товар предоставляется гарантия производителя товара сроком не менее 12 месяцев. Предоставление гарантии осуществляется вместе с товаром;
- на товар предоставляется гарантия поставщика товара сроком не менее 12 месяцев. Предоставление гарантии осуществляется вместе с товаром.

Согласно заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Амарант» согласно участвовать в открытом аукционе в электронной форме на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также поставить товар в соответствии с требованиями документации и технического задания. В приложении № 1 к заявке ООО «Амарант» перечислены технические и функциональные характеристики товара.

Согласно п.5 протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 01 ООО «Амарант» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.2 ч.4 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» со следующей формулировкой: «несоответствие сведений в заявке п.3.2.2.2, п.16 ч.1 раздела 2 документации об аукционе и п.п. 5.1-5.4 технического задания».

Как установлено УФАС из письменных пояснений заказчика, основанием для отклонения заявки ООО «Амарант» послужило отсутствие в ней показателей гарантии качества товара.

УФАС пришло к выводу, что в извещении о проведении открытого аукциона требование о предоставлении гарантии от производителя и поставщика предусмотрено в числе ряда иных условий: отсутствует информация о том, что заявка должна содержать

сведения о согласии участника размещения заказа по каждому из этих условий, либо именно по названному условию в т.ч. обязательное указание срока гарантии. Требование к форме заполнения заявки участником размещения заказа Заказчиком не установлено, как и не установлена сама форма заявки, в связи с чем, участник размещения заказа ООО «Амарант» в произвольной форме указало в заявке на согласие участвовать в открытом аукционе в электронной форме на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также поставить товар в соответствии с требованиями документации и технического задания (приложение №1).

Таким образом, по мнению УФАС, в рассматриваемом случае указание в заявке на участие в открытом аукционе о согласии участника размещения заказа участвовать в открытом аукционе в электронной форме на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также поставить товар в соответствии с требованиями документации и технического задания, подразумевает согласие подателя такой заявки на все требования, указанные заказчиком в извещении о проведении аукциона, в том числе и согласие на соблюдение условий предоставления гарантии. Следовательно, заявка ООО «Амарант» отклонена Единой комиссией по размещению заказов не правомерно.

Решением Комиссии УФАС от 04.06.2012 по делу № 04-02/4-2012 жалоба ООО «Амарант» признана обоснованной; в действиях Заказчика - МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» признано нарушение ч.5 ст.41.9 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в необоснованном отклонении заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «Амарант».

Заказчику выдано предписание № 04-02/4-2012 от 04.06.2011 об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно: аннулировать результаты открытого аукциона в электронной форме путем отмены протоколов рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; в случае наличия потребностей в данном товаре разместить заказ вновь в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов; проинформировать УФАС об исполнении предписания в срок до 15.06.2012. Предписание исполнено.

Кроме того, решением от 04.06.2012 решено передать материалы дела № 04-02/4-2012 соответствующему должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Заказчик не согласился с указанными решением и предписанием УФАС и обратился в суд с заявлением о признании их недействительными, отмечая, что в заявке № 2742936 (ООО «Амарант») отсутствовали показатели гарантии качества товара, что свидетельствует о несоответствии заявки аукционной документации, в связи с чем комиссией принято решение об отказе в допуске ООО «Амарант» к участию в аукционе. По мнению учреждения, УФАС в нарушение норм Закона № 94-ФЗ не были размещены на официальном сайте жалоба, поступившая от ООО «Амарант», а также решение и предписание, вынесенные по результатам ее рассмотрения. Кроме того, в результате неразмещения УФАС жалобы на официальном сайте были нарушены законные права и интересы победителя аукциона ООО «Шоу Лайн» в части лишения его возможности ознакомиться с жалобой, принять участие в ее рассмотрении и направить возражение по ее существу. Этими же действиями нарушено право на защиту МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» своих интересов, выразившееся в том, что МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» также не имело возможности ознакомиться с содержанием жалобы, надлежащим образом подготовиться к заседанию комиссии и подготовить возражения по существу жалобы.

Изучив материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (статья 5 Закона № 94-ФЗ).

Статья 17 Закона № 94-ФЗ регламентирует порядок осуществления контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов. Частью 1 этой статьи определено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Названный контроль проводится уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, которым в силу пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, является ФАС России (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну) (часть 2 статьи 17 Закона № 94-ФЗ).

В силу части 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Частью 1 ст. 60 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что после подачи жалобы на действия аукционной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного

самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании.

Как следует из данной нормы, на официальном сайте размещается информация о поступлении жалобы и ее содержании, а не сама жалоба. В целях соблюдения данной нормы УФАС разместило на официальном сайте сканированное изображение уведомления, направленное участникам рассмотрения материалов соответствующего дела.

Суд не принимает довод заявителя о том, что неразмещение УФАС жалобы ООО «Амарант» на официальном сайте не позволило МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» ознакомиться с содержанием жалобы, надлежащим образом подготовиться к заседанию комиссии и подготовить возражения по существу жалобы. Как следует из материалов дела уведомление от 01.06.2012 о поступлении жалобы ООО «Амарант» с указанием её содержанием получено заказчиком, на основании чего Заказчиком в адрес УФАС направлены возражения на жалобу от 04.06.2012. Соответственно, учреждением реализовано его право на подачу возражений на поступившую жалобу. Представитель заказчика принимал участие в рассмотрении материалов дела № 04-02/4-2012, где был ознакомлен со своими правами, в том числе с правом на ознакомление с материалами дела.

Относительно довода заявителя о нарушении прав ООО «Шоу Лайн» суд отмечает, что заявитель в рассматриваемом случае не наделен правом обращения в суд в защиту прав иных лиц.

Таким образом, суд не принимает доводы заявителя о существенном нарушении УФАС процедурных требований Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

По смыслу части 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Согласно статье 41 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Пунктом 1 части 4 ст.41.8 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

- а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а

также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом частью 7 статьи 41.8 ФЗ Закона № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

В силу части 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьёй.

На основании ч.4 ст.41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

В пункте 3.2.2 документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, и конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 16 Части 1 Раздела 2 Информационной карты аукциона в электронной форме требования качеству, техническим характеристикам товара, требованиям к безопасности товара, размерам, упаковке, отгрузке установлены техническим заданием (приложение № 1 к аукционной документации).

Техническое задание на поставку сценического подиума для нужд МБУ культуры «Дом культуры г. Нарьян-Мара» среди вышеуказанного устанавливает требование к гарантии качества товара:

- на товар предоставляется гарантия производителя товара сроком не менее 12 месяцев. Предоставление гарантии осуществляется вместе с товаром;

- на товар предоставляется гарантия поставщика товара сроком не менее 12 месяцев. Предоставление гарантии осуществляется вместе с товаром.

В заявке № 2742936 ООО «Амарант» (порядковый номер 2) показатели гарантии качества товара отсутствовали, что свидетельствует о несоответствии заявки аукционной документации.

Как следует из протокола № 01 от 29.06.2012 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку сценического подиума для нужд муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара» участнику с номером 2 отказано в допуске на основании п.2 ч.4 ст.41.9 Закона № 94-ФЗ, п.3.2.2.2, п.16 ч.1 раздела 2 документации об аукционе и п.5.1-5.4 технического задания. Таким образом, аукционной комиссией правомерно принято решение об отказе указанной заявки в допуске к участию в аукционе.

Одного согласия участника поставить товар на условиях, указанных в документации об аукционе, недостаточно. Исходя из подпункта а) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ согласие участника размещения заказа на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, является самостоятельной частью заявки, а потому не исключает ни полностью, ни в части необходимость указания участником в заявке конкретных показателей в отношении предмета аукциона. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС СЗО от 13.03.2012 по делу № А05-6182/2011.

Кроме того, суд отмечает ошибочность позиции Управления в отношении достаточности согласия участника поставить товар на условиях, указанных в документации об аукционе еще и потому, что заказчик в документации не установил конкретные сроки гарантии качества товара, обозначив лишь свое требование о том, что такие сроки не могут быть менее 12 месяцев. Соответственно, участник аукциона не мог просто выразить свое согласие на выполнение требований документации об аукционе, необходимо было в составе первой части заявки указать отдельно предлагаемый претендентом срок гарантии качества товара по стороны производителя и со стороны поставщика, которые в свою очередь могут быть различны.

Таким образом, заявка ООО «Амарант» не содержала указания на все необходимые и предусмотренные техническим заданием сведения, на основании которых аукционная комиссия могла сделать вывод о соответствии предлагаемого участником к поставке товара потребностям заказчика.

Поскольку иные участники аукциона оформили свои заявки должным образом, указав сроки гарантии качества товара, у суда нет оснований полагать, что аукционная документация содержит какие-либо неясности. Кроме того, при возникновении вопросов по поводу оформления заявки участник мог направить заказчику соответствующий запрос о разъяснении документации.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Амарант» отсутствует нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ (отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи).

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Суд не принимает довод заявителя о неразмещении УФАС решения и предписания на официальном сайте, поскольку данные действия (бездействия) совершены после вынесения указанных актов, в связи с чем не могут повлиять на вывод о их законности, либо незаконности.

При обращении в суд заявитель оплатил госпошлину в сумме 4000 руб.

В п.1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 №32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» указано, что требования о признании недействительными предписания и решения, на основании которого оно выдано, не являются самостоятельными и оплачиваются госпошлиной как единое требование. Таким образом, за рассмотрение заявления о признании недействительным решения и предписания госпошлина подлежит

уплате в размере 2000 руб. Таким образом, 2000 руб. являются излишне уплаченными и подлежат возврату учреждению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы заявителей по уплате госпошлины по результатам спора относятся на ответчика.

Поскольку заявленные учреждением требования удовлетворены, 2000 руб. уплаченной государственной пошлины, подлежит взысканию с УФАС в пользу учреждения.

Арбитражный суд, руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать недействительными, как не соответствующие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21.07.2005г., Решение и Предписание по делу № 04-02/4-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов от 04.06.2012г., вынесенные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в пользу муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара» 2000руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить Дедкову Александру Евгеньевичу (представителю муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры г.Нарьян-Мара») из федерального бюджета 2000руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова