



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050  
E-mail: [arhangelsk.info@arbitr.ru](mailto:arhangelsk.info@arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

10 сентября 2012 года

г. Архангельск

Дело № А05-7546/2012

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2012 года  
Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2012 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чертовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» (ОГРН 1028301648242; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Ленина, дом 46)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Пырерка, дом 15)

о признании частично незаконным решения от 15.05.2012 № 04-02/640, принятого по делу № 04-02/3-2012,

при участии в судебном заседании представителей: не явились (извещены надлежащим образом),

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – Управление, УФАС, ответчик) о признании незаконным решения от 15.05.2012 № 04-02/640, принятого по делу № 04-02/3-2012, в части признания в действиях учреждения (Заказчик) и Единой комиссии по размещению заказов нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявление об оспаривании решения Управления от 15.05.2012 № 04-02/640 предъявлено в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ считаются надлежаще извещенными о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Заявитель направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 156 и части 2 статьи 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.04.2012 размещено Извещение № 0384200000412000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку радиовизиографа; начальная (максимальная) цена контракта – 312 000 руб.; заказчик – государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ненецкого автономного округа «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника».

Документация об открытом аукционе в электронной форме в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку радиовизиографа утверждена Приказом главного врача ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» № 9/ГПД от 13.04.2012 (далее - Документация об аукционе).

Победителем открытого аукциона в электронной форме согласно пункту 5 протокола № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку радиовизиографа от 27.04.2012 признано общество с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» (далее – ООО «ЮПаКом») с предложением о цене контракта 189 400 руб.

В адрес ответчика поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью «Архимед» (далее – ООО «Архимед») на действия заказчика при проведении открытого аукциона. Как указал податель жалобы, оборудование победителя аукциона не соответствует основным заявленным техническим характеристикам, то есть участник размещения заказа представил недостоверные сведения о представленном оборудовании и ввел в заблуждение аукционную комиссию.

В связи с поступившей жалобой ответчиком в порядке части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) проведена проверка, в ходе которой были выявлены со стороны единой комиссии по размещению заказов и заказчика нарушения части 4 статьи 12, части 2 статьи 9, части 2 статьи 19.1, части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

По результатам проведенной проверки комиссией Управления по контролю в сфере размещения заказов по делу № 04-02/3-2012 вынесено решение от 17.05.2012 № 04-02/640, в соответствии с которым решено:

1. признать жалобу ООО «Архимед» на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку радиовизиографа необоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению заказов нарушение части 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в допуске участника размещения заказа, представившего в составе заявки недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре.

3. Признать в действиях Единой комиссии по размещению заказов нарушение части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в установлении требований к указанию в заявке номеров и сроков действия сертификатов соответствия и регистрационного удостоверения.

4. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе обоснования начальной (максимальной) цены договора.

5. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в установлении в документации об аукционе положения об изменении условий договора по соглашению сторон без установленных на то оснований, в случаях

предусмотренных Законом.

6. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку на дату вынесения решения договор заключен.

7. Управлению обратиться в арбитражный суд с иском о признании результатов торгов и заключенного по их результатам договора от 10.05.2012 недействительными.

8. Передать материалы дела № 04-02/3-2012 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Заявитель не согласился с выводами ответчика о допущенных нарушениях требований части 4 статьи 12, части 2 статьи 9, части 2 статьи 19.1, части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, обратился в суд с настоящим заявлением.

В заявлении в суде учреждение указало следующее:

- в действиях Единой комиссии отсутствовало нарушение порядка отбора участников аукциона, поскольку заявка участника с порядковым номером 3 (защищенный номер 2572915) соответствовала требованиям статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, а проверить достоверность представленной информации не представлялось возможным, так как требовать у участника дополнительные документы и сведения запрещено;

- в договоре, заключенном по результатам торгов, запрещено изменять только те условия, которые предусмотрены частью 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, запрет на изменение остальных условий договора действующим законодательством не установлен;

- документация об аукционе содержит часть IV «Обоснование начальной (максимальной) цены договора», в которой указаны в виде таблицы источники информации о ценах товара (4 коммерческих предложения), что соответствует требованиям части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ. Заказчиком была установлена начальная (максимальная) цена в размере минимального значения из предложенных цен, в связи с тем, что на приобретение стоматологического оборудования выделяются целевые субсидии из бюджета НАО, следовательно, необходимо соблюдать экономию бюджетных средств;

- заказчик не требовал предоставления сертификата соответствия и регистрационного удостоверения в составе первой части заявки, но требовал предъявить показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика (в подтверждение наличия у поставщиков действительных сертификата соответствия и регистрационного удостоверения на поставляемое оборудование).

Управление с заявленными требованиями не согласилось, указав в отзыве на заявление о законности оспариваемого решения. Как указано в отзыве ответчика: заявителем не была проведена проверка достоверности указанной в заявке ООО «ЮПаКом» информации, что свидетельствует о бездействии заказчика, не принявшего всех необходимых мер для соблюдения законодательства о размещении заказов, что повлекло нарушение прав иных участников размещения заказа; из положений договора, заключаемого по результатам аукциона, следует, что по соглашению сторон возможно изменение любых условий договора, в том числе и изменение которых прямо запрещено законом, поскольку соответствующая оговорка в тексте договора отсутствует. Включение данного положения в договор дает возможность заключения сторонами соглашения об изменении условий контракта без соблюдения положений, предусмотренных частью 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, что является нарушением части 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ; в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта в части IV аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» указаны 4 коммерческих предложения, из которых заказчиком выбрана наименьшая цена. Однако данная часть аукционной документации не содержит самого обоснования цены

контракта, а указывает лишь на выбор Заказчиком наименьшей цены в отсутствие обоснования такого выбора, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ; заказчик установил в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о предоставлении сведений, не предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, что является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно пункту 9 статьи 60 Закона № 94-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 АПК РФ.

Частью 3 статьи 201 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изучив материалы дела, доводы заявителя, возражения ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее – размещение заказа) регулируются Законом № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 94-ФЗ контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Согласно части 2 статьи 17 Закона № 94-ФЗ названный контроль осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, которым в силу пунктов 1, 3 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», а также пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

30.06.2004 № 331, является Федеральная антимонопольная служба (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Полномочия Федеральной антимонопольной службы на проведение данного вида контроля и выдачу заказчикам, обязательных для исполнения ими предписаний, установлены в подпунктах 5.3.1.12 и 5.3.2.4 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331. В пункте 4 этого же Положения закреплено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Следовательно, при принятии оспариваемого решения Управление действовало в пределах установленных полномочий.

Согласно статье 5 Закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Способы размещения заказа определены в части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ. В соответствии с указанной нормой размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Глава 3.1 Закона № 94-ФЗ устанавливает правила размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В целях Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой (часть 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ).

1. Заявитель не согласен с решением Управления от 17.05.2012 № 04-02/640 в отношении установленного в действиях Единой комиссии нарушений части 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ.

В данном случае предмет спорных торгов определен заказчиком и уполномоченным органом как поставка радиовизиографа.

В силу части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Как указано в статье 34 Закона № 94-ФЗ, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией

и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно частям 1 и 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

ООО «ЮПаКом» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предложило к поставке радиовизиограф модели Planmeca ProSensor производителя Planmeca Oy (Финляндия) в том числе со следующими техническими характеристиками: внешние размеры датчика, мм - 25,05\*37,7; активная поверхность датчика, мм - 22\*31,5; измеряемое разрешение, пар линий на мм – 20. Указанные в первой части заявки на участие в аукционе технические характеристики медицинского оборудования, предлагаемого к поставке, полностью соответствовали параметрам, указанными в части III «Техническая часть» Документации об аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае наличия в представленных документах недостоверных сведений о товаре на поставку

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ установлена обязанность заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии отстранить участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения в случае установления недостоверности

сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа, в том числе недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено отстранение участника размещения заказа в случае предоставления им недостоверных сведений от участия в аукционе на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе, на этапе проведения аукциона, а также на этапе заключения государственного контракта.

Вместе с тем, возможность отстранения участника от участия в аукционе, связана с выявлением факта предоставления участником размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме недостоверных сведений о технических характеристиках товара.

В части 7 статьи 41.08 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

На основании изложенных норм права суд приходит к выводу о том, что у заказчика и аукционной комиссии не имелось оснований на момент рассмотрения заявок, а также на момент проведения аукциона отклонить заявку ООО «ЮПаКом», поскольку факт предоставления указанным участником недостоверных сведений единой комиссией установлен не было.

Сведения о том, что в заявке ООО «ЮПаКом» содержатся недостоверные сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара, изложило ООО «Архимед» в своей жалобе в Управление.

Поскольку какими-либо данными о наличии в первой части заявки ООО «ЮПаКом» недостоверных сведений, в том числе имеющими предположительный характер, аукционная комиссия не располагала, действия аукционной комиссии по допуску к участию в аукционе заявки ООО «ЮПаКом», первая часть которой отвечала требованиям Закона № 94-ФЗ, является правомерными, иного судом не установлено.

Документальное подтверждение факта представления ООО «ЮПаКом» недостоверных сведений было получено уже после определения победителя открытого аукциона в электронной форме, в ходе рассмотрения ответчиком жалобы ООО «Архимед».

В силу изложенного вывод Управления о том, что Единая комиссия нарушила часть 4 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, является ошибочным, решение от 17.05.2012 № 04-02/640 в указанной части подлежит признанию недействительным.

2. Учреждение не согласно с решением ответчика от 17.05.2012 № 04-02/640 о нарушении единой комиссией части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

В ходе проведения проверки УФАС пришло к выводу о том, что в аукционной документации содержится требование об указании в первой части заявки на участие в аукционе номеров регистрационных удостоверений, сертификатов соответствия, а также срока их действия, что является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ. В резолютивной части оспариваемого решения ответчик указал, что нарушение части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ содержится в действиях Единой комиссии по размещению заказов.

В части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу положений частей 1 и 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе

С учетом приведенных нормативных положений аукционной комиссии (в данном случае Единой комиссии по размещению заказов учреждения) не могут быть вменены в вину действия, связанные с установлением в аукционной документации требование об указании в первой части заявки на участие в аукционе номеров регистрационных удостоверений, сертификатов соответствия, а также срока их действия, а соответственно, не может быть вменено и нарушение части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

В отношении выявленного нарушения суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В частях 4 и 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ определены сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, которые, наряду с указанными в части 3 названной статьи, должна содержать документация об аукционе.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.



В соответствии с частью 1 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Содержание первой и второй частей аукционной заявки установлены в частях 4 и 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с разделом 1.3 «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (в части 3 «Техническая часть» настоящей документации об аукционе) и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки оборудования. Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого размещается заказ».

В пункте 1 «Требования к составу» части III «Техническое задание» Документации об аукционе установлено требование об указании номера с рока действия сертификата соответствия и номера и срока действия регистрационного удостоверения (пункты 1.5, 1.6).

В данном случае предмет спорных торгов определен заказчиком и уполномоченным органом: поставка радиовизиографа (код по ОК 004-93-3311233 (приборы радиографические), являющегося изделием медицинского назначения).

В соответствии с пунктом 1.2 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 30.10.2006 № 735, регистрация изделий медицинского назначения представляет собой государственную контрольно-надзорную функцию, исполняемую Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития с целью допуска изделий медицинского назначения к производству, импорту, продаже и применению на территории Российской Федерации.

Регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя приборы, аппараты, инструменты, устройства, комплекты, комплексы, системы с программными средствами, оборудование, приспособления, перевязочные и шовные средства, стоматологические материалы, наборы реагентов, контрольные материалы и стандартные образцы, калибраторы, расходные материалы для анализаторов, изделия из полимерных, резиновых и иных материалов, программное обеспечение, которые применяют в медицинских целях по отдельности или в сочетании между собой и которые предназначены для: профилактики, диагностики (*in vitro*), лечения заболеваний, реабилитации, проведения медицинских процедур, исследований медицинского характера, замены и модификации частей тканей, органов человека, восстановления или компенсации нарушенных или утраченных физиологических функций, контроля над зачатием; воздействия на организм человека таким образом, что их функциональное назначение не реализуется путем химического, фармакологического, иммунологического или метаболического взаимодействия с организмом человека, однако способ действия которых может поддерживаться такими средствами (пункт 1.3 Административного регламента).

Документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение (пункт 2.1.1 Административного регламента).

В письме от 23.04.2008 № 01И-171/08 «О регистрационных удостоверениях на изделия медицинского назначения» Росздравнадзор пояснил, что возможно импортировать изделия медицинского назначения по договорам поставки компаниями, которые не являются держателями регистрационных удостоверений. При этом указанные компании должны иметь копии регистрационных удостоверений на ввозимые изделия медицинского назначения.

Принимая во внимание изложенное, на территории Российской Федерации разрешено использование в медицинских учреждениях изделий медицинского назначения, на которые имеются регистрационные удостоверения.

Сертификат соответствия и регистрационное удостоверение изделий медицинского назначения являются обязательными документами, наличие которых подтверждает качество и факт допуска изделия к обращению на территории Российской Федерации.

По смыслу положений 41.1 - 41.8, 41.11 Закона № 94-ФЗ (с учетом статьи 41 Конституции Российской Федерации) организаторы аукциона вправе получить подтверждение качества и безопасности поставляемого товара на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе. Иное толкование закона сопряжено с вероятным риском поставки некачественной продукции, опасной для потребителя и создающей неоправданные препятствия для скорой и должной реализации всеми участниками соответствующей процедуры своих прав и законных интересов.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к предмету аукциона. Предметом рассматриваемого аукциона является поставка изделия медицинского назначения, соответствие которого специальным нормативным требованиям связано, прежде всего, с правом граждан на охрану здоровья.

При изложенных обстоятельствах уполномоченный орган правомерно включил в аукционную документацию требование об указании в первой части заявки на участие в аукционе номера и срока действия регистрационного удостоверения и сертификата соответствия.

С учетом изложенного, суд считает решение Управления в отношении нарушения единой комиссией по размещению заказов требований части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ необоснованным.

3. Заявитель считает решение ответчика от 17.05.2012 № 04-02/640 о нарушении части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ необоснованным.

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку радиовизиографа № 0384200000412000004 начальная (максимальная) цена контракта составляет 312 000 руб.

В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта в части IV «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» Аукционной документации указаны 4 коммерческих предложения: коммерческое предложение № 1 – 312 000 руб., коммерческое предложение № 2 – 317 000 руб., коммерческое предложение № 3 – 314 000 руб., коммерческое предложение № 4 – 313 000 руб. Заказчиком указано среднее арифметическое значение предложенной цены и оно составило 314 000 руб.; минимальное значение предложенной цены – 312 000 руб.

По решению заказчика начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере минимального значения предложенной цены – 312 000 руб.

Управление, ссылаясь на нарушение со стороны заказчика части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, указало, что наличие четырех коммерческих предложений, из которых сформирована цена контракта, свидетельствует только о выборе наименьшей цены и не дает обоснования такого выбора.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 указанного Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Исходя из части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Таким образом, документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

Закон № 94-ФЗ не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как видно из материалов дела, определяя в документации об открытом аукционе в электронной форме начальную (максимальную) цену в размере 312 000 руб., заказчик в части IV «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» Аукционной документации указал обоснование цены контракта, а именно, о том, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основе 4 коммерческих предложений, указаны источники информации (коммерческие предложения), указана сама информация о ценах услуг, расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Указание на формирование начальной (максимальной) цены контракта на основании предложений от четырех потенциальных поставщиков, не является нарушением

действующего законодательства. В данном случае необходимо учитывать, что данные организации – поставщики медицинских изделий в последующем могут принять участие в запросе котировок, что в свою очередь может повлечь нарушения принципа добросовестности конкуренции.

Из содержания части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ не следует, что полученные при формировании начальной (максимальной) цены запросы от поставщиков должны быть размещены заказчиком в сети Интернет.

Целью указания источников информации о ценах необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом № 94-ФЗ порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации. Для чего достаточным является хранение заказчиком полученных от поставщиков ответов вместе с документацией о торгах (запросе котировок в данном случае).

Заявителем при рассмотрении жалобы в Управление были представлены коммерческие предложения ООО «Интер-Фарм», ООО «Архимед», ООО «Севермедсервис», ООО «СеверСтройСервис», что позволяло ответчику проверить обоснование формирования цены контракта.

Отсутствие поименованных поставщиков в таблице-расчете начальной (максимальной) цены контракта не нарушают прав и законных интересов участников запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта сформирована в размере минимально предложенных цен (312 000 руб.), что не нарушает принцип экономии бюджетных средств, и соответствует размеру запланированных на 2012 год на приобретение радиовизиографа средств.

На основании изложенного в действиях учреждения отсутствуют нарушения части 2 статьи 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

4. Учреждение оспаривает решение УФАС в отношении выявленного в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ.

Исследовав и оценив аукционную документацию, Управление пришло к выводу о том, что Заказчиком в нарушение части 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ утверждена документация и проект договора на поставку радиовизиографа предусматривающая изменение условий договора по соглашению сторон без установленных на то оснований, в случаях предусмотренных Законом.

Частью 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона

Согласно положениям частей 1, 2 и 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях настоящего Федерального закона понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.

Контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона

При заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, часть 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень условий государственного контракта, изменение которых не допускается. Также в указанной норме предусмотрен закрытый перечень случаев, при которых допускается возможность изменения условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке (случаи предусмотрены в частях 6 - 6.6 и 8.1 статьи 9 Закона № 94-ФЗ).

В пункте 10.3 проекта договора (часть II Аукционной документации) предусмотрено, что изменение положений договора возможно по соглашению сторон в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что примененная в пункте 10.3 проекта договора формулировка не означает возможность заключения соглашения об изменении его условий без учета положений части 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ.

С учетом изложенного вывод Управления о нарушении заказчиком как части 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ является необоснованным.

По результатам рассмотрения заявления учреждения решение Управления от 17.05.2012 № 04-02/640 в части признания Единой комиссии по размещению заказов и заказчика нарушившими часть 4 статьи 12, часть 2 статьи 9, часть 2 статьи 19.1, часть 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ является недействительным.

При решении вопросов, связанных с исчислением и уплатой государственной пошлины, суд руководствуется как положениями главы 25.3 НК РФ, так и главы 9 АПК РФ.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Принимая во внимание изложенное, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 17.05.2012 № 04-02/640 в части признания единой комиссии по размещению заказов и заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» нарушившими часть 4 статьи 12, часть 2 статьи 9, часть 2 статьи 19.1, часть 7 статьи 41.8

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Оспариваемый ненормативный правовой акт проверен на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» 2000 рублей расходов по государственной пошлине.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова