



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8338/12

Москва

09 июля 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 29.05.2012 № 05-05/694 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 16.08.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2012 по делу № А05-5953/2011,

УСТАНОВИЛА:

администрация муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу об

оспаривании решения от 25.04.2011 и предписания от 25.04.2011 по делу № 26А/05-01-2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление государственного имущества Ненецкого автономного округа, муниципальное унитарное предприятие «Комбинат по благоустройству и бытовому обслуживанию», индивидуальные предприниматели Комнатный Михаил Николаевич, Пахомов Олег Александрович.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.08.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.03.2012 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления администрации суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Судами установлено, что решением антимонопольного органа от 27.02.2010 № 05-01/152 по делу № 01/05-01-2010 признаны противоречащими части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия администрации, выразившиеся в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций № 2 и № 3 (от 20.08.2009), № 4 (от 25.08.2009), допускающих заключение договоров на установку рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности, без проведения торгов. Признано противоречащим части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» бездействие администрации, выразившееся в отсутствии процедуры проведения торгов на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности,

предусмотренной частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Признано противоречащим части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» бездействие администрации, выразившееся в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций в нарушение положений частей 5.2-5.7, 9-9.1, 17 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Администрации выдано предписание от 27.02.2010 № 05-01/153 о совершении действий, направленных на устранение нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе.

Указанные решение и предписание от 27.02.2010 в арбитражном суде не оспорены.

Во исполнение предписания от 27.02.2010 администрацией аннулированы разрешения на установку рекламных конструкций.

В антимонопольный орган поступило обращение Управления государственного имущества Ненецкого автономного округа от 01.10.2010 о наличии нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела № 26А/05-01-2010, возбужденного по признакам нарушения администрацией части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган установил, что рекламные конструкции, установленные согласно разрешениям № 3 и № 4 на муниципальном и находящемся в собственности Ненецкого автономного округа недвижимом имуществе, не демонтированы и информация на данных рекламных конструкциях не удалена.

Решением антимонопольного органа от 25.04.2011 по делу № 26А/05-01-2010 администрация признана допустившей бездействия, выразившиеся в нарушении частей 21, 22, 22.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а также части 10 статьи 19

Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». На основании указанного решения антимонопольным органом администрации выдано предписание от 25.04.2011. По мнению антимонопольного органа, администрация злоупотребила своим правом по демонтажу, по обращению в суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции, разрешение на которую аннулировано, расположенной на муниципальном имуществе, а также по выдаче предписаний о демонтаже рекламных конструкций, разрешение на которые аннулировано, расположенных на муниципальном и государственном имуществе.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия факта самовольной установки рекламных конструкций, следовательно, по мнению судов, у администрации не имелось оснований для выдачи предписаний о демонтаже во внесудебном порядке. Суды также указали, что администрация вправе обратиться в суд с иском о принудительном демонтаже рекламной конструкции, как это следует из части 22 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и имеет намерение реализовать данное право.

По мнению судов, ответственность администрации по части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наступает при исполнении ею функций органа власти, а не собственника помещения, к которому присоединена рекламная конструкция.

Кроме того, суды, ссылаясь на Федеральный закон от 21.07.2007 № 193-ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»», указали, что конкурсная процедура для заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций предусмотрена только при заключении таких договоров в период после 01.07.2008, то есть со дня вступления в силу данного Закона. Ранее заключенные договора признаются действующими, но не более чем

в течение пяти лет с указанной даты. При этом договор аренды рекламного места по адресу: город Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, заключен 17.10.2006.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А05-5953/2011 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 16.08.2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2012 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

Е.И. Андреев