



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Ненецкому автономному
округу**

ул. Пырерка, д.15, г. Нарьян-Мар,
Ненецкий автономный округ, 166000
тел., факс: (81853) 2-19-60, 4-01-54
to83@fas.gov.ru, nao.fas.gov.ru

17.05.2012 № 04-02/640

на № _____ от _____

Дело № 04-02/3-2012

Заказчик:
ГБУЗ «Ненецкая
стоматологическая
поликлиника»

ул. Ленина, д. 46
г. Нарьян-Мар,
НАО, 166000

Заявитель:
ООО «Архимед»

пр. Обводный канал, д.14
г. Архангельск, 163046

РЕШЕНИЕ

по делу 04-02/3-2012 о нарушении
законодательства о размещении заказов

«15» мая 2012 года

г. Нарьян-Мар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее - Ненецкое УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Безукладова Ольга Александровна – руководитель Управления.


Члены Комиссии:

Куликова Евгения Юрьевна – главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти и размещения государственного заказа.

Носкова Варвара Александровна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и размещения государственного заказа

при участии представителя заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ненецкого автономного округа «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик) – Коткиной Надежды Николаевны (доверенность от 15.05.2012 № 00000000065); Абрамова Алексея Владимировича (доверенность от 15.05.2012г. № 00000000064), в присутствии заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Архимед» (далее по тексту – Заявитель; ООО «Архимед») – Александрова Владимира Викторовича (доверенность № б/н от 14.05.2012г.), рассмотрев жалобу ООО «Архимед» на действия заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ненецкого автономного округа «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку

21.05.12.

 005251

радиовизиографа (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru - 0384200000412000004) в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007, Комиссия

У С Т А Н О В И Л А:

В Ненецкое УФАС России поступила жалоба от ООО «Архимед» (вх. № 01-16/643 от 10.05.2012) на действия Заказчика – ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку радиовизиографа (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru - 0384200000412000004) (далее – Аукцион).

Как следует из содержания вышеуказанной жалобы, оборудование победителя аукциона не соответствует основным заявленным техническим характеристикам. То есть участник размещения заказа представил недостоверные сведения о представленном оборудовании и ввел в заблуждение аукционную комиссию ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника». На основании чего Заявитель просит:

- признать заявку участника не соответствующей требованиям технического задания Заказчика;
- отменить результаты открытого аукциона в электронной форме № 0384200000412000004.

На заседании Комиссии представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал и в подтверждение своей позиции представил дополнительные документы (ответы официальных дистрибьюторов, руководство по установке и эксплуатации радиовизиографа Planmeca ProSensor).

Представитель Заказчика с жалобой Заявителя не согласился, и пояснил следующее.

«Достоверность данных о товаре представленных ООО «ЮПаКом» проверить не могли, поскольку на официальный запрос о технических характеристиках радиовизиографа модели Planmeca ProSensor дистрибьютор ответа не дал, а использование данных из Интернет – источников запрещено. Также пояснил, что по состоянию на 15.05.2012г. поставка и оплата товара не производились. Причины выбора начальной (максимальной) цены договора в размере 312 000 руб. пояснить не может. Положения договора, предусматривающие изменение его условий по соглашению сторон включены на основании части 6 статьи 9 Закона о размещении заказов».

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 13.04.2012г. опубликовано Извещение № 0384200000412000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме, в соответствии с которым:

Заказчик – государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ненецкого автономного округа «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника».

Предмет государственного контракта – поставка радиовизиографа.

Начальная (максимальная) цена контракта – 312 000 рублей.

Документация об открытом аукционе в электронной форме в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку радиовизиографа утверждена Приказом главного врача ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» № 9/ГПД от 13.04.2012г. (далее – Документация об аукционе).

В ходе рассмотрения материалов дела Комиссия приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае наличия в представленных документах недостоверных сведений о товаре на поставку которого размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» предложено к поставке радиовизиограф с определенными характеристиками, указанными в части 3 «Техническая часть» документации об аукционе.

Согласно заявке ООО «ЮПаКом», общество предложило к поставке радиовизиограф модели Planmeca ProSensor производителя Planmeca Oy (Финляндия) в том числе со следующими техническими характеристиками:

Внешние размеры датчика, мм – 25,05*37,7

Активная поверхность датчика, мм – 22*31,5

Измеряемое разрешение, пар линий на мм - 20.

Указанные в заявке ООО «ЮПаКом» технические характеристики формально соответствуют характеристикам предлагаемого к поставке товара указанным в части 3 «Техническая часть» документации об аукционе.

Однако, согласно руководству по установке и эксплуатации радиовизиографа Planmeca ProSensor, а также ответам официальных дистрибьюторов в России – ООО «Стоматорг» и ООО «Компания ЮСТУС Сервис», данного радиовизиографа с указанными в заявке ООО «ЮПаКом» техническими характеристиками не существует.

Как установлено модель радиовизиографа Planmeca ProSensor производителя Planmeca Oy (Финляндия) выпускается со следующими техническими характеристиками:

Внешние размеры датчика, мм – 25,05*39,7

Активная поверхность датчика, мм – 20,7*31,5

Измеряемое разрешение, пар линий на мм - 17.

Таким образом, участником размещения заказа ООО «ЮПаКом» в заявке были представлены недостоверные сведения о товаре, на поставку которого был размещен заказ, поскольку фактические параметры заявленного обществом к поставке радиовизиографа Planmeca ProSensor производителя Planmeca Oy (Финляндия), не соответствуют требованиям заказчика по следующим критериям:

	Согласно пункту 2 технической документации заказчика	Фактические параметры
Внешние размеры датчика, мм	Не более 27,5*37,7	25,05* 39,7
Активная поверхность датчика, мм	Не менее 22*30	20,7*31,5
Измеряемое разрешение, пар линий на мм	Не менее 20	17

Тем не менее, согласно пункту 4.3 Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку радиовизиографа от 24.04.2012г. в отношении заявки участника размещения заказа с порядковым номером заявки – 3 (защищенный номер 2572915) (ООО «ЮПаКом») Единой Комиссией по размещению заказов принято решение о допуске данного участника к участию в аукционе.

Соответственно, в нарушение части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, Единая комиссия по размещению заказов ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» необоснованно допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «ЮПаКом», представившее в заявке недостоверные сведения о товаре, на поставку которого был размещен заказ, чем нарушила порядок отбора участников аукциона.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Поскольку в своей жалобе заявитель, по сути, обжалует действия заказчика, а также участника размещения заказа, жалоба является необоснованной, так как данное нарушение допущено Единой комиссией по размещению заказов.

2. В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о размещении заказов к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов, контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 9 Закона о размещении заказов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с частью 5 статьи 9 указанного Закона, при исполнении государственных контрактов изменение их условий по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Закона.

Перечень оснований, при которых возможно внесение изменений в условия государственных контрактов, является исчерпывающим.

Подпунктом 10.3 пункта 10 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку радиовизиографа предусмотрено изменение условий контракта по соглашению сторон.

Исследовав и оценив аукционную документацию, установлено, что основания наступления условий, предусмотренных частями 6 - 6.6 и 8.1 Закона о размещении заказов, в документации об аукционе отсутствуют. Договор заключен без учета требований части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов, что является нарушением части 2 части 9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов утверждена документация и проект договора на поставку радиовизиографа предусматривающая изменение условий договора по соглашению сторон без установленных на то оснований, в случаях предусмотренных Законом.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

3. Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку радиовизиографа № 0384200000412000004 начальная (максимальная) цена контракта составляет 312 000 руб. В качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта указаны 4 коммерческих предложения, из которых Заказчиком выбрана наименьшая цена. Указание на именование организаций, которым принадлежат данные коммерческие предложения, и иная информация об источнике сведений отсутствуют.

Исходя из изложенного, Ненецкое УФАС России сделало вывод о нарушении Заказчиком положений части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку наличие четырех коммерческих предложений, из которых сформирована цена контракта, свидетельствует только о выборе Заказчиком наименьшей цены и не даёт обоснования такого выбора.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в Документации об аукционе не указано обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

4. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом частью 7 статьи 41.8 ФЗ Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с Информационной картой аукциона «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (в части 3 «Техническая часть» настоящей документации) и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки оборудования».

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого размещается заказ».

В пункте 1 «Требования к составу» части 3 документации об аукционе «Техническое задание» установлено требование о необходимости указания № сертификата соответствия и № регистрационного удостоверения, а также сроки их действия (пп. 1.5, 1.6 Технического задания соответственно).

Вместе с тем пунктом 4.1 проекта гражданско-правового договора бюджетного учреждения «Поставщик гарантирует, что оборудование соответствует требованиям, установленным заказчиком, государственным (ГОСТам) и отраслевым стандартам (ОСТам), техническим условиям (ТУ),

Спецификации (приложение № 1 к настоящему договору), иным документам, устанавливающим требования к качеству данного оборудования».

Следовательно, документами, подтверждающими качество товара, являются, сертификат соответствия (документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров) и регистрационное удостоверение (документ, подтверждающий факт регистрации изделия медицинского назначения), то есть их наличие у участника размещения заказа при поставке товара.

Таким образом, конкретными показателями, характеризующими предлагаемый к поставке товар, являются технические характеристики товара, функциональные характеристики товара, а его качество подтверждается наличием самих документов (регистрационного удостоверения и сертификата соответствия), а не номерами и сроками их действия.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Следовательно, сертификаты соответствия на поставляемый товар должны предоставляться одновременно с передачей товара, при условии, что это требование предусмотрено условиями исполнения государственного контракта и законодательством Российской Федерации.

Таким образом, обязательное требование заказчика об указании в первой части заявки на участие в Аукционе номеров регистрационных удостоверений, сертификатов соответствия, а также срока их действия, является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Архимед» на действия Заказчика – ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку радиовизиографа не обоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии по размещению заказов ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» нарушение части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в допуске участника размещения заказа, представившего в составе заявки недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре.

3. Признать в действиях Единой комиссии по размещению заказов ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» нарушение части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении требований к

указанию в заявке номеров и сроков действия сертификатов соответствия и регистрационного удостоверения.

4. Признать в действиях Заказчика – ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» нарушение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе обоснования начальной (максимальной) цены договора.

5. Признать в действиях Заказчика – ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» нарушение части 2 статьи 9 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении в документации об аукционе положения об изменении условий договора по соглашению сторон без установленных на то оснований, в случаях предусмотренных Законом.

6. Заказчику – ГБУЗ «Ненецкая окружная стоматологическая поликлиника» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку на дату вынесения решения договор заключен.

7. Ненецкому УФАС России обратиться в арбитражный суд с иском о признании результатов торгов и заключенного по их результатам договора от 10.05.2012г. недействительными.

8. Передать материалы дела № 04-02/3-2012 соответствующему должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

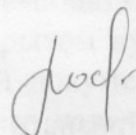


О.А. Безукладова

Члены Комиссии:



Е.Ю. Куликова



В.А. Носкова