



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: arhangelsk.info@arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 20 апреля 2012 года.

г. Архангельск

Дело №А05-1677/2012

20 апреля 2012 года

Арбитражный суд Архангельской области

в составе судьи Козьминой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 апреля 2012 года дело по заявлению государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» (ОГРН 1028301647241; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.60 лет Октября, д.37)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; место нахождения: 166000, Ненецкий автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Пырерка, д.15)

о признании незаконным решения от 14.11.2011 в части,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Леро» (ОГРН 1022900535129; место нахождения 163051, г.Архангельск, ул.Гагарина, д.42, оф.302).

при участии в заседании представителей: заявителя – Заря А.Г. по доверенности от 11.01.2012, ответчика – Куликовой Е.Ю. по доверенности от 09.04.2012, третьего лица – не явились,

протокол судебного заседания вела помощник судьи Юринская И.С.,

установил:

государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – УФАС) о признании незаконным решения по делу № 04-02/26-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.11.2011 в части пунктов 1, 2, 3, 5.

Затем предприятие уточнило заявленное требование – просит признать незаконным решение УФАС по делу №04-02/26-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.11.2011 в части пунктов 2, 3. Уточнение заявленного требования принято судом.

УФАС с заявленным требованием не согласно, представило отзыв и материалы проверки.

Третье лицо отзыв по существу заявленного требования не представило; о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направило, на основании ч.2 ст.200 Арбитражно-

го процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено без участия представителей третьего лица.

Основанием для обращения в суд послужили следующие обстоятельства.

Государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» зарегистрировано в статусе юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1028301647241.

В адрес УФАС по подведомственности от Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области поступила жалоба ООО «Леро» на действия Заказчика - государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция», аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение работ по реконструкции электрических сетей 6кВ г.Нарьян-Мар, п.Искателей ГУП НАО «Нарьян-Марская электростанция» по проекту 12-10-17 (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru - 0684200000111000017) (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что в протоколе, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru отсутствует информация о причине отклонения ООО «Леро»; документация об аукционе противоречит нормам Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – в рабочем проекте указаны конкретные наименования товара и производители (поставщики); пунктом 14.1 Технического задания в отношении участников размещения заказа установлены требования по наличию свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой). Копия жалобы представлена в материалы дела.

УФАС рассмотрело жалобу и провело в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку и установило следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 27.09.2011 размещено Извещение №0684200000111000017 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – Извещение). Согласно Извещению: Заказчик - государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция»; предмет государственного контракта - проведение работ по реконструкции электрических сетей 6кВ г.Нарьян-Мар, п.Искателей ГУП НАО «Нарьян-Марская электростанция» по проекту 12-10-17. Документация об открытом аукционе в электронной форме на проведение работ по реконструкции электрических сетей 6кВ г. Нарьян-Мар, п. Искателей ГУП НАО «Нарьян-Марская электростанция» по проекту 12-10-17 (далее – Документация об аукционе) утверждена директором государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» М.А.Осининым.

Согласно п.5.1 Протокола №0684200000111000017-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по проекту 12-10-17 от 28.10.2011 (далее – Протокол от 28.10.2011) единогласным решением аукционной комиссии аукционная заявка с порядковым номером 5, поданная ООО «Леро» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Основанием для отклонения аукционной заявки ООО «Леро» послужило не указание во второй части аукционной заявки номера контактного телефона.

В Протоколе от 28.10.2011 в нарушение ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов не указаны положения документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа - ООО «Леро», положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Таким образом, довод ООО «Леро» об отсутствии в Протоколе от 28.10.2011 причин отклонения аукционной заявки ООО «Леро» является обоснованным. Вместе с тем, во второй части аукционной заявки ООО «Леро» в нарушение п.3.2.3. Документации об аукционе не указаны: номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика, а также в копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, отсутствует следующий вид работ: «23. Монтажные работы «23.3. Монтаж оборудования тепловых электростанций».

Следовательно, аукционная заявка ООО «Леро» не соответствует требованиям п.3.2.3 Документации об аукционе, и правомерно отклонена аукционной комиссией заказчика.

Пунктом 9.1 раздела 1.4 Технического задания документации об аукционе указаны требования к техническим характеристикам основного оборудования «Качественные характеристики поставляемого оборудования должны соответствовать требованиям проектной документации согласно комплекта 12-10-17-ИЛО».

В нарушение ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов в Документации об аукционе установлены наименования производителей товаров (Schneider Electric).

В нарушение ч.2.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов пунктом 14.1 раздела 1.4 Документации об аукционе установлено следующее требование к подрядчику: «наличие Свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой)».

Требование, установленное в п.14.1 Документации об аукционе о наличии у участника свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой), неправомерно включено в Документацию об аукционе, поскольку указанное свидетельство подтверждает соответствие не самих участников размещения заказа, а производственных мощностей для выполнения работ по предмету контракта требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к оборудованию. Кроме того, участники размещения заказа определенные работы по предмету контракта вправе выполнять не самостоятельно, а с привлечением подрядных организаций.

На основании изложенного УФАС решило: 1. признать жалобу ООО «Леро» обоснованной; 2. признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов; 3. признать в действиях Заказчика - государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» нарушения ч.2.1, 3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов; 4. Заказчику обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заключен государственный контракт и выявленные нарушения не повлияли на результаты Аукциона, а отклонение аукционной заявки ООО «Леро» является правомерным; 5. передать материалы дела №04-02/26-2011 соответствующему должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения УФАС по делу №04-02/26-2011 о нарушении зако-

нодательства о размещении заказов от 14.11.2011 в части пунктов 2, 3 (с учетом уточнения заявленного требования) при этом ссылаясь на следующее.

Жалоба ООО «Леро» получена УФАС 07.11.2011. Протокол подведения итогов открытого аукциона был размещен на официальном сайте 28.10.2011. Заявки на участие подавались до 17.10.2011. Договор между предприятием и победителем аукциона - ОАО «Ненецкая нефтяная компания» заключен 10.11.2011. На основании ст.57 Закона о размещении заказов ООО «Леро» должно было обратиться с иском заявлением в судебный орган, поскольку сроки подачи жалобы в уполномоченный орган были пропущены, жалоба должна быть возвращена. Срок, установленный ст.60 Закона о размещении заказов, для направления копии решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы, нарушен – предприятие получило копию решения 18.11.2011.

По п.2 решения. Протокол рассмотрения вторых частей заявок содержит сведения о положениях Закона о размещении заказов, требованиям которых не соответствует заявка ООО «Леро», а именно п.1 ч.6 ст.41.1 Закона о размещении заказов. Не размещение указанных сведений в Протоколе №0684200000111000017-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по проекту 12-10-17 от 28.10.2011 связано с техническими возможностями автоматизированной системы торгов. Внести вышеуказанные сведения автоматизированными средствами электронной площадки уполномоченному сотруднику заказчика невозможно. Данное нарушение незначительно, не свидетельствует о не соблюдении процедуры открытого аукциона, не нарушило права и законные интересы участника аукциона – ООО «Леро», т.к. отклонение заявки данного участника обоснованно.

По п.3 решения. В п.9.1 раздела 14.1 Технического задания документации об аукционе установлены требования к техническим характеристикам основного оборудования: качественные характеристики поставляемого оборудования должны соответствовать требованиям проектной документации согласно комплексу 12-10-17-ИЛО. Документация об аукционе разрабатывается на основании проектной документации, поэтому техническое задание содержит ссылки на проектную документацию. Проектная документация раздел 4 Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта, 12-10-17-ИЛО том 3 содержит сведения о реконструкции существующих объектов капитального строительства, обеспечивающее функционирование линейного объекта, в том числе ТП-37, расположенном в городской застройке по ул.Ленина, рядом с домом №27. По реконструкции ключевых РУ-6кВ принято решение: строительную часть оставить без изменения, поменять местами РУ-6кВ и РУ-0,4кВ; ячейки заменить на малогабаритные – КСО Новация и т.д. В п.10 «Мероприятия по технике безопасности при эксплуатации» дается обоснование применения КСО «Новация», а именно: эксплуатационная безопасность КСО «Новация» обеспечивается конструктивными решениями, простотой и наглядностью коммутационных операций, а также продуманной системой оперативных блокировок; система блокировок предотвращает неправильные действия персонала при производстве оперативных переключений. КСО «Новация» - это наименование оборудования, производитель данного оборудования в документации об аукционе, проектной документации не указан.

В п.3.5. проектной документации «Отчет об обследовании» 12-10-17-00 дана характеристика РУ-6кВ ТП-37, на основании которого сделан вывод: здание – в удовлетворительном состоянии, требует косметического ремонта; состояние оборудования – удовлетворительное, требует полной замены для

организации АВР, АСУТП, защиты отходящих линий; габариты РУ-6кВ не позволяют установить необходимое оборудование, единственное решение – установить новое оборудование в камере 0,4кВ, а оборудование 0,4кВ перенести в камеру РУ-6кВ. Пунктом 4 «Сведения о существующих электрических сетях 6кВ, технико-экономические показатели» проектной документации раздел 1. Пояснительная записка 12-10-17-ПЗ том 1 зафиксировано следующее: на сегодняшний день на Нарьян-Марской электростанции установлены МП РЗА различных производителей: Schneider Electric и «АББ Автоматизация». Использование различных устройств МП РЗА усложняет задачу их эксплуатации в силу наличия своей специфики каждого производителя; всего на территории объекта располагается 48 ведомственных ТП и 87 ТП и ЗРУ-6кВ «Факел», находящихся на обслуживании предприятия. Пунктом 5 пояснительной записки дано описание принципиальных проектных решений, обеспечивающих надежность объекта, в числе которых – замена оборудования на реконструируемых объектах для возможности организации на его основе вышеуказанных систем, проектные решения по реконструкции, обеспечивающие надежность электроснабжения. Согласно п.2.1.4. документации об аукционе указание на товарные знаки, фирменные наименования в документации об аукционе и всех её приложениях предполагает сопровождение их словами «или эквивалент». Предметом контракта является реконструкция уже существующего, находящегося в эксплуатации оборудования, коммуникаций, зданий, сооружений электрических сетей, то есть взамен или в дополнение уже установленного оборудования, реконструкция которого и должна быть произведена, должно быть установлено новое в большем объеме (в связи с развитием электрических сетей) с улучшенными характеристиками, функциональными возможностями и конструктивными особенностями. Объемы реконструкции определены техническим заданием на основании которого разработан проект. С учетом проектных разработок в существующих помещениях может быть размещено оборудование определенных размеров. Типы оборудования, с учетом размеров, удовлетворяющих условиям реконструкции, рассмотрены и указаны в проектной документации. В проектной документации произведено технико-техническое сравнение типов оборудования, возможного к использованию для достижения целей реконструкции и произведен выбор оборудования. Оборудование с аналогичными техническими характеристиками и другими размерами и видами исполнения не может быть применено при реконструкции (не разместить необходимый перечень оборудования в уже существующих помещениях). Дополнительно существует общепринятый концептуальный подход к оборудованию в одной электрической системе, что определяется техническими характеристиками, определенной типизацией (применение оборудования определенных типов и марок для обеспечения нормального технического обслуживания и ремонта, обеспечения номенклатуры запасных частей и требуемых материалов), удобством эксплуатации и технического обслуживания. Оборудование, которое будет использоваться при реконструкции, должно функционально и технологически совпадать с оборудованием, уже функционирующим, не требующим замены, так как вся система электрических сетей связана и работает как единый комплекс. Наименование производителей, указанных в документации об аукционе, не повлекло за собой ограничения количества участников аукциона, доказательств обратного УФАС не представило.

Требование о наличии свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой) предъявлялось ко всем участникам аукциона. Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений во

включении в документацию об аукционе требований к работам, соответствии их установленным ГОСТам. Проектной документацией Отчет об обследовании 12-10-17-00 в характеристике каждого из объектов указано: контур заземления существующий, объединенный на 0,4 и 6 кВ. Данных о замерах нет. После реконструкции объекта провести замеры сопротивления заземляющего устройства с составлением необходимых протоколов. При проведении приемосдаточных испытаний оборудования и пусконаладочных отдельных систем электроустановок, комплексного опробования оборудования необходимо руководствоваться РД 34.45-51.300-97 «Объемы и нормы испытаний электрооборудования». Испытания и измерения считаются выполненными надлежащим образом, а результаты принимаются госорганами в случае, если испытания, измерения проводились в электротехнической лаборатории аккредитированной и сертифицированной в соответствии с требованием ГОСТ Р 51000.3-96, а также зарегистрированной в Ростехнадзоре.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей предприятия и УФАС, считает, что заявленное требование, с учетом его уточнения, подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся.

Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе.

В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Из жалобы ООО «Леро» следует, что обжалуются действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии выразившиеся в отсутствии в протоколе, размещенном на официальном сайте, информации о причине отклонения заявки ООО «Леро»; положения документации об аукционе – в рабочем проекте указаны конкретные наименования товара и производители (поставщики), в отношении участников размещения заказа установлены требования по наличию свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой) (т.3,л.62).

Жалоба ООО «Леро» поступила в Управление федеральной антимонопольной службы по Архангельской области 02.11.2011(т.3,л.61).

Пунктом 3.19 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 №379 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.12.2007 №10661), установлено, что в случае если жалоба передана в ФАС России (территориальный орган) для рассмотрения по подведомственности, днем поступления жалобы считается день поступления жалобы в ФАС России (территориальный орган), в который такая жалоба была подана участником размещения заказа изначально. Таким образом, жалоба ООО «Леро» поступила в УФАС 02.11.2011.

Протокол №0684200000111000017-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта по проекту 12-10-17 от 28.10.2011 размещен на электронной площадке 28.10.2011. Таким образом, ООО «Леро» соблюдены сроки обжалования действий (бездействия) заказчика, аукционной комиссии.

Частью 5 ст.17 Закона о размещении заказов установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 №6274/11 по делу №А44-3036/2010 специальных требований к источнику данной информации Закон о размещении заказов не предъявляет.

Таким образом, УФАС правомерно провело внеплановую проверку по положениям документации об аукционе, несмотря на то, что в этой части жалоба ООО «Леро» подана после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – заявки на участие подавались до 17.10.2011, жалоба подана 02.11.2011.

С учетом изложенного суд отклоняет довод предприятия о том, что ООО «Леро» должно было обратиться с исковым заявлением в судебный орган, поскольку сроки подачи жалобы в уполномоченный орган были пропущены.

Частью 8 ст.60 Закона о размещении заказов установлено, что органы, указанные в части 1 настоящей статьи, в течение трех рабочих дней со дня принятия решений, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, направляют участнику размещения заказа, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, участникам размещения заказа, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной

площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, копию решения, предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы, и размещают сведения о вынесенных решении, предписании на официальном сайте.

Оспариваемое решение принято 14.11.2011 и 16.11.2011 направлено предприятию, т.е. в установленный ч.8 ст.60 Закона о размещении заказов срок. С учетом изложенного суд отклоняет довод предприятия о том, что срок, установленный ст.60 Закона о размещении заказов, для направления копии решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы, УФАС нарушен. При этом дата получения предприятием решения не имеет значения для выполнения УФАС срока его направления.

В соответствии с ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе указанным требованиям аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с ч.19 ст.41.10 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе - о порядковых номерах таких заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с ч.19 ст.41.10 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. В течение дня, следующего за днем подписания протокола, протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

В Протоколе от 28.10.2011(т.3,л.42) в нарушение ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов не указаны положения документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе участника размещения заказа - ООО «Леро», положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Таким образом, позиция УФАС об отсутствии в Протоколе от 28.10.2011 причин отклонения аукционной заявки ООО «Леро» и нарушении предприятием ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов является обоснованной.

Суд отклоняет довод предприятия о том, что не размещение указанных сведений в Протоколе от 28.10.2011 связано с техническими возможностями автоматизированной системы торгов. В данном случае предприятие нарушило установленные требования к протоколу, который составляется в письменной форме, а не к протоколу, который размещается на электронной площадке. При этом эти протоколы не могут отличаться друг от друга, поскольку на электронной площадке размещается письменный протокол, а не какой-то другой протокол.

Суд отклоняет довод предприятия о том, что данное нарушение незначительно, не свидетельствует о не соблюдении процедуры открытого аукциона, не нарушило права и законные интересы участника аукциона – ООО «Леро».

Частью 1 ст.1 Закона о размещении заказов установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, основные задачи названного Закона: обеспечение прозрачности механизма осуществления закупок продукции для государственных и муниципальных нужд; стимулирование добросовестной конкуренции и увеличение экономии бюджетных средств; устранение возможностей злоупотреблений и коррупции посредством четкой регламентации процедур осуществления закупок.

Нарушение установленных требований свидетельствует о нарушении прав и законных интересов участников размещения заказа.

Пунктом 2 оспариваемого решения УФАС признало в действиях аукционной комиссии нарушение ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов. С учетом изложенного суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования в части признания п.2 решения УФАС незаконным.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

В силу ч.1 и 2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом; документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к ре-

результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3.1. ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Указанная норма содержит ограничение по указанию на наименование производителя при условии, что такое требование влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Предметом аукциона в рассматриваемом случае являлось проведение работ по реконструкции электрических сетей 6 кВ г.Нарьян-Мар, п.Искателей по проекту 12-10-17, разработанному ООО «АКБ Проект». Особенности выполняемых работ в том, что осуществляется реконструкция, а не новое строительство, т.е. имеющееся оборудование должно быть частично заменено более современным в существующих зданиях. Согласно п.9.1 Технической документации (т.д.1,л.99) качественные характеристики поставляемого оборудования должны соответствовать требованиям проектной документации согласно комплекта 12-1-17 ИЛО.

В проектной документации Раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» 12-10-17-ТКР том 2 (т.д.2,л.106) обоснованы преимущества подлежащих использованию оборудования и устройств в целях надежности электроснабжения и оптимизации схемы сети, более эффективного формирования конструкции, повышения её надежности и удобства эксплуатации. Обоснованы также и стоимостные характеристики. Таким образом, установлены требования заказчика.

В данном случае установление в проектной документации требований к производителю оборудования не может быть расценено как нарушение ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, поскольку обусловлены объективными потребностями заказчика и не могли рассматриваться как ограничивавшие количество участников аукциона.

В ходе судебного разбирательства установлено, что поступило пять заявок, жалоб на то, что указание конкретного производителя ограничивает, чье-либо право на участие в аукционе, не поступало; лиц, ограниченных спорным требованием, не установлено, доказательств обратного УФАС в материалы дела не представило.

Таким образом, позиция УФАС о нарушении предприятием ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов является необоснованной.

Суд отклоняет ссылку предприятия на то, что п.2.1.4 документации об аукционе предусмотрено, что указание на товарные знаки, фирменные наименования в документации об аукционе и всех её приложениях предполагает сопровождение их словами «или эквивалент» (т.1,л.79). В рассматриваемом эпизоде предприятию вменяется указание наименования производителя, а не товарного знака, фирменного наименования. Доказательства того, что наименование производителя в документации об аукционе является товарным знаком, фирменным наименованием предприятие не представило.

Частью 2.1 ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника раз-

мещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно подпунктом 5.3.1.6 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №401, Ростехнадзор осуществляет контроль и надзор за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике.

В соответствии с пунктом 6.22 Положения об Управлении энергетического надзора, введенного в действие Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 02.12.2009 №996, испытательные установки (электролаборатории, тепловизионные лаборатории и др.), выполняющие измерения и испытания электрооборудования, сетей, электроустановок и средств защиты, используемых в электроэнергетике, основных зданий и сооружений в электроэнергетике регистрируются в установленном Ростехнадзором порядке.

Исходя из приведенной нормы электролаборатория является испытательной установкой.

В разделе 3 «Требования к испытательным лабораториям. СДА-15-2009», утвержденных Ростехнадзором, электролаборатория определена как орган по оценке соответствия, аккредитованный для проведения испытаний и (или) измерений параметров электроустановок.

Таким образом, требование п.14.1 Информационной карты (т.д.1,л.100) о наличии свидетельства о регистрации электролаборатории (собственной или привлекаемой) фактически направлено на проверку наличия у участника размещения заказа данного оборудования для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, на проверку наличия у участника размещения заказа персонала (персонала электролаборатории), что противоречит ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов, устанавливающей запрет на включение в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, позиция УФАС о нарушении предприятием ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов является обоснованной.

Предприятие при обращении в суд уплатило 2000 рублей государственной пошлины. В соответствии с п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку заявленные предприятием требования частично удовлетворены, уплаченная предприятием государственная пошлина, подлежит взысканию с УФАС в пользу предприятия.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

признать недействительным, проверенный на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» пункт 3 решения № 04-02/26-2011 от 14.11.2011, принятого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в отношении государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» в части признания в действиях заказчика - государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» нарушения ч. 3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Отказать в признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решения № 04-02/26-2011 от 14.11.2011, принятого Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в отношении государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» в части пункта 2 о признании в действиях аукционной комиссии нарушения ч.8 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 3 в части признания в действиях заказчика - государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» нарушения ч. 2.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в пользу государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция» 2000 рублей расходов по государственной пошлине.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

С.В. Козьмина