



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 мая 2011 года

г. Вологда

Дело № А05-14355/2010

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Осокиной Н.Н. и Чельцовой Н.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 февраля 2011 года по делу № А05-14355/2010 (судья Дмитриевская А.А.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Мега Строй» (далее – общество, ООО «Мега Строй») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – управление, УФАС) от 21.09.2010 по делу № 14А/05-01-2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «СПЕЦТЕХКОМПЛЕКТ» (далее – ООО «ПКФ «Спецтехкомплект»), Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации муниципального района «Заполярный район», Управление муниципального имущества администрации муниципального района «Заполярный район».

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.02.2011 по делу № А05-14355/2010 признан недействительным, принятым в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) пункт 1.2 предписания УФАС от 21.09.2010 № 05-01/820 по делу № 14А/05-01-2010 в части, вынесенной в отношении ООО «Мега Строй». Суд возложил обязанность на управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано. С управления в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

УФАС с решением суда не согласилось и обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить в части признания недействительным пункта 1.2 предписания от 21.09.2010. В обоснование жалобы указывает, что предписание выдано обществу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции и пункта 3.44 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447 (далее – Административный регламент). Спорный пункт предписания не возлагает на общество существенных обременений. Суд не указал в решении, в чем выразилось нарушение управлением прав и законных интересов общества возложением на него обязанности в течение двух лет с момента получения предписания ежеквартально письменно сообщать управлению об участии в торгах.

Возражений о проверке законности и обоснованности решения суда только в обжалуемой управлением части сторонами не заявлено, в связи с этим в иной части законность и обоснованность решения суда апелляционной коллегией не проверяется.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласилось, просит решение оставить без изменения.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу в суд не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав письменные доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда в обжалуемой части отмене не подлежит.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения дела № 14а/05-01-2010 по признакам нарушения ООО «ПКФ «Спецтехкомплект» и ООО «Мега Строй» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции управление пришло к выводу о наличии в действия указанных лиц, являющихся 03.08.2010 участниками аукциона на размещение заказа у субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на приобретение и постановку специализированной техники в пос. Хорей-Вер Ненецкого автономного округа, указанного правонарушения, выразившегося в поддержании цен на торгах в результате согласованных действий.

В связи с этим УФАС приняло решение от 21.09.2010 по делу № 14А/05-01-2010 и на основании его выдало ООО «Мега Строй» и ООО «ПКФ «Спецтехкомплект» предписания от 21.09.2010 о недопущении

действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно постановило не допускать осуществления противоречащих пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентных согласованных с ООО «ПКФ «Спецтехкомплект» и иными хозяйствующими субъектами действий, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах (пункт 1.1 предписания) и в течение двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес УФАС о соблюдении пункта 2 части 1 статьи 11 названного Закона.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно признал недействительным, не соответствующим Закону о защите конкуренции пункт 1.2 вынесенного управлением ООО «Мега Строй» предписания от 21.09.2010 по делу № 14А/05-01-2010.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно данной статье ненормативный правовой акт, в рассматриваемом случае пункт 1.2 предписания УФАС, признается недействительными, если не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы общества.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства и выдаче в случаях, указанных в настоящем Законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписания.

В соответствии с частью 4 статьи 41 данного Закона предписание выдается на основании решения комиссией и оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок.

Пунктом 3.44 Административного регламента установлено, что в предписании указываются:

- описание действий, определенных решением, которые ответчик должен осуществить;
- срок исполнения предписания;

- срок представления доказательств исполнения предписания.

Следовательно, как правильно указал в своем решении суд первой инстанции, предписание должно быть логически согласовано с решением и направлено на устранение нарушений, установленных антимонопольным органом в рамках рассматриваемого дела по конкретному нарушению, а требования, изложенные в предписании, должны быть определенными, относимыми и исполнимыми.

Поскольку основанием для выдачи предписания является решение комиссии антимонопольного органа по делу, то решение и предписание антимонопольного органа, касающиеся одного и того же факта нарушения антимонопольного законодательства, неразрывно связаны друг с другом.

Предписание, по сути, является логическим продолжением решения, направлено на восстановление положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства, а не на дальнейший контроль за деятельностью хозяйствующего субъекта.

Требование УФАС, изложенное в пункте 1.2 предписания от 21.09.2010, не связано с рассмотрением дела № 14А/05-01-2010 и возлагает на общество дополнительные необоснованные обременения.

Фактически на общество возлагается обязанность в течение двух лет извещать управление о каждом своем намерении участвовать в торгах.

Однако ни Закон о защите конкуренции, ни Федеральный закон № 94-ФЗ в случае допущенного нарушения не возлагают на хозяйствующий субъект обязанность в дальнейшем письменно сообщать антимонопольному органу о соблюдении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ с предоставлением информации об участии в торгах.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что пункт 1.2 предписания управления от 21.09.2010 по делу № 14А/05-01-2010, вынесенного в отношении ООО «Мега Строй», не соответствует Закону о защите конкуренции и нарушает права и законные интересы общества, возлагая на него обязанность, не предусмотренную законодательством.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

Оснований для отмены решения суда в оспариваемой части апелляционная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28 февраля 2011 года по делу № А05-14355/2010 оставить без изменения, апелляционную

жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Н.Н. Осокина

Н.С. Чельцова