



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2012 года

г. Вологда

Дело № А05-11236/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2012 года.

В полном объеме постановление изготовлено 20 февраля 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тарасовой О.А., судей Виноградовой Т.В. и Ралько О.Б. при ведении протокола секретарем судебного заседания Федосеевой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2011 года по делу № А05-11236/2011 (судья Панфилова Н.Ю.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Служба Заказчика» (ОГРН 1098383000308; далее – общество, ООО «Служба Заказчика») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – УФАС, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 20.10.2011 № 29К/19.8-2011, которым общество привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 400 000 руб.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2011 года заявленные требования удовлетворены в части. Оспариваемое постановление управления признано незаконным и изменено в части размера взыскиваемого штрафа. Решением суда обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Управление с решением арбитражного суда в части удовлетворения заявленных требований не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование своей позиции ссылается на то, что размер штрафа управлением определен правомерно с учетом всех фактических обстоятельств дела. Указывает

на то, что общество имело возможность исполнить возложенную на него обязанность, заявителем не представлено доказательств того, что им предпринимались все зависящие от него меры для выполнения требования управления в установленный срок, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Кроме того, ссылается на длительный период просрочки представления документов (8 месяцев).

Общество в отзыве на апелляционную жалобу доводы, изложенные в ней, отклонило. Также просит решение суда отменить, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава вмененного ему в вину правонарушения.

Стороны о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как видно из материалов дела, в общественно-политической газете Ненецкого автономного округа «Няръяна вындер» от 01.06.2010 № 57 и от 25.11.2010 № 130 опубликованы извещения ООО «Служба Заказчика» о проведении конкурсного отбора подрядной организации для выполнения выборочного капитального ремонта многоквартирных домов в 2010 году в соответствии с региональной адресной программой «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов в Ненецком автономном округе в 2010 году», утвержденной постановлением администрации Ненецкого автономного округа от 19.11.2009 № 214-п (далее – региональная программа).

Управлением установлено, что в нарушение пункта 9 приложения № 5 «Порядка привлечения подрядных организаций для проведения капитального ремонта» к региональной программе (далее – Порядок) обществом установлен срок для приема документов от подрядных организаций менее 10 дней.

Приказом от 25.03.2011 № 41 управлением возбуждено дело № 05А/05-01-2010 по признакам нарушения ООО «Служба заказчика» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

Решением от 06.05.2011 по делу № 05А/05-01-2010 о нарушении антимонопольного законодательства указанные действия общества, признаны нарушающими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (листы дела 41-48).

В ходе рассмотрения названного дела управлением вынесено определение от 24.03.2011 о назначении дела № 05А/05-01-2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, которым обществу предписано в срок до 07.04.2011 представить следующие документы: весь пакет конкурсной документации по проведению конкурсного отбора подрядной организации для выполнения выборочного капитального ремонта многоквартирных домов в 2010 году, находящихся в управлении ООО «Служба Заказчика», в том числе полный пакет заявок, поданных участниками; протоколы вскрытия конвертов с

заявками, рассмотрения заявок, оценки и сопоставления заявок; договоры подряда, заключенные по результатам проведения конкурсов; учредительные документы; объяснения по факту нарушения Закона о защите конкуренции; иную информацию, документы для полного и всестороннего рассмотрения дела. Дело назначено к рассмотрению 12.04.2011.

Сопроводительным письмом от 07.04.2011 № 298 общество направило пакет конкурсной документации по отбору подрядной организации для выполнения выборочного капитального ремонта многоквартирных домов в 2010 году, договоры по проведению капитального ремонта в количестве 108 штук; учредительные документы общества.

В целях всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, определением от 12.04.2011 об отложении рассмотрения дела № 05А/05-01-2011 ответчик затребовал у заявителя документы, подтверждающие выбор собственниками помещений в многоквартирных домах управляющей организацией общества в соответствии с пунктом 1 приложения № 5 Порядка; приказ ООО «Служба Заказчика» от 29.05.2010 № 7-од о создании конкурсной комиссии; правовое обоснование установления срока с момента опубликования информации о начале процедур принятия и рассмотрения предложений от претендентов на выполнение работ по капитальному ремонту, указанному в пункте 9 приложения № 5 Порядка до даты окончания приема документов и фактического принятия решений об определении победителей конкурсных отборов; письменное объяснение причин отсутствия от подрядчиков документов, перечисленных в пунктах 3-7 извещений о проведении конкурсных отборов (в том числе документы о цене работ или расчете цены работ, разработанные ПСД по каждому дому и по каждому виду работ, гарантийные сроки качества работ и т.д.); письменное объяснение причин расхождения сведений о наличии участников в соответствии журналом регистрации о поступлении предложений от юридических лиц со сведениями, отраженными в протоколах рассмотрения заявок и протоколах оценки заявок на участие в конкурсах в 2010 году о наличии победителей; письменное объяснение в отношении того, каким критериям оценивались предложения подрядчиков при рассмотрении их заявок и как проводился отбор победителей и распределение за ними многоквартирных домов для капитального ремонта; сведения о завершении работ по капитальному ремонту жилищного фонда в соответствии с заключенными договорами по результатам конкурсов в 2010 году; локальные сметные расчеты, являющиеся приложениями к договорам на проведение капитального ремонта жилищного фонда города Нарьян-Мара; акты выполнения поэтапных работ подрядными организациями, признанными победителями конкурсного отбора для выполнения капитального ремонта многоквартирных домов в 2010 году.

Срок представления этих документов определен до 20.04.2011.

В установленный срок испрашиваемые документы не представлены заявителем в управление.

По данному факту УФАС в отношении общества составлен протокол от 07.10.2011 № 29К/19.8-2011 об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании данного протокола и материалов дела об административном правонарушении уполномоченное должностное лицо управления вынесло постановление от 20.10.2011 № 29К/19.8-2011, которым обществу назначено административное наказание по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 400 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось с заявлением в суд о признании его незаконным и отмене.

Арбитражный суд Архангельской области заявленные требования удовлетворил в части, назначив обществу наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Апелляционная инстанция согласна с данным выводом суда первой инстанции в силу следующего.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), в виде наложения административного штрафа в размере от 300 000 до 500 000 руб.

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

В силу части 3 статьи 25.4 названного Закона документы и информация, которые были истребованы в ходе проведения проверки, представляются в течение трех рабочих дней с даты вручения соответствующего требования. Если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы и информацию в течение трех рабочих дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о необходимости представления документов и информации, уведомляет в письменной форме должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, о невозможности представления в установленный срок

документов и информации с указанием причин, по которым они не могут быть представлены в установленный срок, и срока, в течение которого проверяемое лицо может представить истребуемые документы и информацию. В течение двух рабочих дней с даты получения такого уведомления должностное лицо антимонопольного органа на основании этого уведомления в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает мотивированное решение об установлении нового срока представления документов и информации или принимает мотивированное решение об отказе в продлении срока с указанием обоснования отказа. Копия принятого решения, удостоверенная в установленном порядке, направляется проверяемому лицу любым доступным способом.

Таким образом, антимонопольный орган, полномочия которого установлены Законом о защите конкуренции, принимает обоснованное решение по результатам проверки, если располагает всей информацией об обстоятельствах дела.

Данным законом установлены как право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, так и обязанность общества представить запрошенные документы в установленный срок.

Факт неисполнения требования о представлении информации, документов может быть установлен в том случае, если определен конкретный срок их представления, а представление заявителем антимонопольному органу запрошенных сведений и документов за пределами установленного срока свидетельствует о нарушении им предусмотренной частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции обязанности, и, следовательно, о совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как усматривается в материалах дела, документы, запрошенные определением ответчика от 12.04.2011, направлены обществом 13.12.2011 (сопроводительное письмо от 13.12.2011 № 1490). Следовательно, данные документы имелись в распоряжении заявителя.

Таким образом, в рассматриваемом случае вина заявителя заключается в том, что он имел реальную возможность для своевременного представления административному органу запрашиваемых управлением документов и сведений, но не принял каких-либо мер для соблюдения вышеприведенных требований Закона о защите конкуренции.

Судом апелляционной инстанции отклоняется довод общества, изложенный в отзыве на апелляционную жалобу, о том, что в его действиях отсутствует состав

вмененного ему в вину правонарушения, поскольку все запрошенные управлением в определении от 12.04.2011 документы предъявлены в срок.

Определением управления от 12.04.2011 срок представления документов определен до 20.04.2011.

Вместе с тем, как усматривается в письме общества от 07.10.2011 № 1223, управлению только 22.04.2011 на рассмотрении дела для изучения представлены оригиналы актов выполненных работ подрядными организациями, протоколы собственников по вопросу выбора управляющей компанией общества. Обязанность по предоставлению запрошенных объяснений исполнена при рассмотрении дела.

Копии локальных сметных расчетов по капитальному ремонту, проводимому в 2010 году в количестве 107 штук, обществом в управление направлены только 21.04.2011, о чем свидетельствует сопроводительное письмо от 21.04.2011 № 384.

В отзыве на апелляционную жалобу общество указывает на то, что приказ общества от 29.05.2010 № 7-од о создании конкурсной комиссии представлен им с сопроводительным письмом от 07.04.2011 № 298 в составе пакета документов по конкурсной документации.

Данный довод общества судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку в сопроводительном письме от 07.04.2011 № 298 не указано на то, что в числе документов обществом направлен в управление приказ от 29.05.2010 № 7-од. Каких-либо иных доказательств, подтверждающих данный факт, материалы рассматриваемого дела не содержат.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Пунктом 3 статьи 4.1 данного Кодекса предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Из текста оспариваемого постановления от 20.10.2011 № 29К/19.8-2011 следует, что управление не установило отягчающих обстоятельств, в качестве смягчающего вину обстоятельством признано совершение правонарушения обществом впервые, однако наказание назначено в виде штрафа в размере 400 000 руб., в то время как санкция статьи предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 300 000 до 500 000 руб.

Доводы, приведенные подателем жалобы, подлежат отклонению, поскольку в оспариваемом постановлении управление не мотивировало назначение наказания выше установленной законом минимальной санкции, указав на совершение обществом правонарушения впервые и не отразив наличие каких-либо отягчающих обстоятельств.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно снизил размер взыскиваемого штрафа и применил минимальный размер штрафа, предусмотренный данной нормой, в размере 300 000 руб.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае у суда не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Оснований для отмены решения суда не имеется. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2011 года по делу № А05-11236/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Тарасова

Судьи

Т.В. Виноградова

О.Б. Ралько