

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 марта 2012 года

Дело № А05-5953/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Асмыковича А.В., Любченко И.С.,

рассмотрев 27.02.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.08.2011 (судья Дмитриевская А.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 (судьи Осокина Н.Н., Мурахина Н.В., Потеева А.В.) по делу № А05-5953/2011,

у с т а н о в и л :

Администрация муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар» (место нахождения: 166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 12, ОГРН 1028301646779; далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (место нахождения: 166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. Пырерка, 15, ОГРН 1088383000530; далее – управление, УФАС) от 25.04.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 26А/05-01-2010 и вынесенного на его основании предписания от 25.04.2011.

Определениями от 16.06.2011 и 14.07.2011 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление государственного имущества Ненецкого автономного округа (место нахождения: 166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 27 В, ОГРН 1038302272326; далее – УГИ НАО), муниципальное унитарное предприятие «Комбинат по благоустройству и бытовому обслуживанию» (место нахождения: 166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. Смидовича, 21 А, ОГРН 1068383002445; далее – МУП «КБ и БО»), индивидуальных предпринимателей Комнатного Михаила Николаевича (166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. 60 лет Октября, д. 42, оф. 11, ОГРНИП 305838319600018) и Пахомова Олега Александровича (166000, НАО, г. Нарьян-Мар, ул. 60 лет Октября, д. 42, оф.3, ОГРНИП 305838321300028; том дела I, листы 1 - 2, 107 - 109).

Решением от 16.08.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 14.11.2011, заявление администрации удовлетворено, оспариваемые решение и предписание УФАС признаны недействительными, принятыми в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ). На основании статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд обязал антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на необоснованность выводов судов, неправильное применение ими норм материального права, неполное выяснение и недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Управление считает, что вынесенные им решение и предписание обоснованы, приняты согласно требованиям статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ) и статьи 15 Закона № 135-ФЗ; администрация не воспользовалась своим правом на обращение в суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламных конструкций с 2010 года, тогда как демонтаж должен быть осуществлен в течение месяца после аннулирования разрешения на их установку.

Кроме того, по мнению УФАС, в данном случае выявление лиц, желающих установить рекламные конструкции на соответствующем здании, обусловлено проведением конкурса.

В отзыве на жалобу администрация просит оставить ее без удовлетворения.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, ранее решением управления от 27.02.2010 по делу № 01/05-01-2010 признаны противоречащими части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия администрации, выразившиеся в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций № 2, 3 (от 20.08.2009), 4 (от 25.08.2009), допускающих заключение договоров на установку рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности, без проведения торгов.

Кроме того, признано противоречащим части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции бездействие администрации, выразившееся в непроведении предусмотренных частью 5.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ торгов на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности, а также в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций в нарушение положений частей 5.2 - 5.7, 9 - 9.1, 17 статьи 19 Закона № 38-ФЗ.

Предписанием от 27.02.2010 по означенному делу на администрацию возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства, начать процедуру торгов (при поступлении заявлений от хозяйствующих субъектов на установку рекламных конструкций на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности), выдавать разрешения на установку рекламных конструкций в соответствии с положениями статьи 19 Закона о рекламе.

Названные решение и предписание УФАС в арбитражном суде не оспаривались (том дела I; листы 24 - 32).

В целях исполнения этого предписания администрация письмом от 01.04.2010 № 2302 аннулировала выданные предпринимателю Пахомову О.А. разрешение № 2 на установку рекламных конструкций (дата регистрации - 20.08.2009, тип - брендмауэр, размер - 3 x 10, площадь - 30 кв. м, месторасположение - г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, срок действия разрешения - с 20.08.2009 по 19.08.2014) и разрешение № 3 на установку рекламных конструкций (дата регистрации - 20.08.2009, тип - брендмауэр, размер - 4,3 x 13,3, площадь - 57 кв. м, месторасположение - г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, срок действия разрешения - с 20.08.2009 по 19.08.2014).

Письмом от 16.02.2010 № 1011/01-11 администрацией с 15.02.2010 аннулировано выданное предпринимателю Комнатному М.Н. разрешение № 4 на установку рекламной конструкции (дата регистрации - 25.08.2009, тип - брандмауэр, размер - 6 х 6, площадь - 36 кв. м, месторасположение - г. Нарьян-Мар, ул. Рабочая, 4 (ул. 60 лет Октября, 40), срок действия разрешения - с 25.08.2009 по 24.08.2014).

Впоследствии, 01.10.2010, в УФАС поступило обращение УГИ НАО от 01.10.2010 № 2044/03-06, в котором сообщалось, что на находящемся в собственности Ненецкого автономного округа здании кинотеатра «Дружба», расположенном по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Рабочая, 4, неизвестными лицами в нарушение Закона № 38-ФЗ без заключения договора с собственником здания установлены рекламные конструкции (том дела I, лист 121).

По данному факту приказом руководителя управления от 27.12.2010 № 160 в отношении администрации возбуждено дело № 26А/05-01-2010 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки управлением выявлено, что до настоящего времени вышеуказанные рекламные конструкции, установленные на основании разрешений № 3, 4, не демонтированы, информация не удалена и размещается на данных рекламных конструкциях.

При этом установлено, что здание по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, на котором размещена реклама на основании разрешения № 3, является муниципальным имуществом, находится в хозяйственном ведении МУП «КБ и БО», а здание кинотеатра «Дружба», на котором размещена реклама на основании разрешения № 4, - в собственности Ненецкого автономного округа.

Согласно решению от 25.04.2011 по делу № 26А/05-01-2010 признаны противоречащими части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции бездействия администрации, выразившиеся в нарушении частей 21, 22, 22.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ «путем злоупотребления своим правом по демонтажу, по обращению в суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции, разрешение на которую аннулировано и которая расположена на муниципальном имуществе по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, и удаления информации, размещаемой на ней, принадлежащей предпринимателю Пахомову О.А., приводящие к получению необоснованного преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности на товарном рынке наружной рекламы муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар», к ограничению, недопущению, устранению конкуренции и выражаются в ограничении прав неопределенного круга лиц, которые также могли бы иметь намерения приобрести вышеобозначенные права на установку рекламных конструкций на муниципальном имуществе (соответствующем здании), что не допускает равную возможность участия всех хозяйствующих субъектов, претендующих на размещение рекламных конструкций на данном имуществе (пункт 1); признаны противоречащими части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции бездействия администрации, выразившиеся в нарушении части 10 статьи 19 Закона № 38-ФЗ «путем выдачи предпринимателям Пахомову О.А. и Комнатному М.Н. предписания о демонтаже рекламных конструкций, расположенных по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, д. 1, и г. Нарьян-Мар, ул. Рабочая, д. 4, размещенных на недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной и государственной собственности, разрешения на установку которых аннулированы, которые приводят к недопущению, ограничению и устранению конкуренции и выражаются в ограничении прав неопределенного круга лиц, которые также могли бы иметь намерения приобрести вышеобозначенные права на установку рекламных конструкций на данном

имуществе, что не допускает равную возможность участия для всех хозяйствующих субъектов товарного рынка наружной рекламы муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар», претендующих на размещение рекламных конструкций на данном имуществе (пункт 2).

Управлением решено также выдать предписание от 25.04.2011, в соответствии с которым «администрация в срок до 10.06.2011 должна прекратить нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в нарушении частей 10, 21, 22, 22.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ, путем злоупотребления своим правом по выдаче предписаний по демонтажу, по обращению в суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции, разрешение на которую аннулировано и которая расположена на муниципальном имуществе по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, и удаления информации, размещенной на ней, принадлежащей предпринимателю Пахомову О.А. и приводящей к получению необоснованного преимущества при осуществлении им предпринимательской деятельности на товарном рынке наружной рекламы муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар», а также в нарушении части 10 статьи 19 Закона № 38-ФЗ путем невыдачи предписания о демонтаже рекламной конструкции, принадлежащей предпринимателю Комнатному М.Н., расположенной по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Рабочая, д. 4, размещенной на недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности, разрешение на установку которой аннулировано, которые приводят к недопущению, ограничению и устранению конкуренции и выражаются в ограничении прав неопределенного круга лиц, которые также могли бы иметь намерения приобрести вышеобозначенные права на установку рекламных конструкций на данном имуществе, что не допускает равную возможность участия для всех хозяйствующих субъектов товарного рынка наружной рекламы муниципального образования «Городской округ «Город Нарьян-Мар», претендующих на размещение рекламных конструкций на данном имуществе.

Кроме того, администрации в срок до 10.06.2011 предписано осуществить действия в отношении аннулированной рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, д. 1, а именно: 1) выдать предписание; 2) удалить информацию; 3) демонтировать; 4) в случае невозможности выполнения пункта 3 осуществить действия по обращению с иском в суд о принудительном демонтаже.

Помимо этого, администрация в срок до 10.06.2011 обязана осуществить действия по выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Рабочая, 4 (том дела I; листы 12 - 17).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили представленные участниками спора доказательства, их доводы, установили фактические обстоятельства дела и констатировали отсутствие у управления правовых и фактических оснований для избранного вменения администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения. Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 5 статьи 200, части 1 – 5 статьи 71 АПК РФ), задачам и целям антимонопольного регулирования и контроля.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как указано в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 30), при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

В силу положений статьи 4 Закона № 135-ФЗ для антимонопольного регулирования, помимо иных, значимы понятия: конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесены выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений,

выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом № 38-ФЗ.

Порядок распространения наружной рекламы и установки рекламных конструкций закреплен в статье 19 Закона о рекламе. В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 193-ФЗ «О внесении изменений статью 19 и 33 Федерального закона «О рекламе» (далее – Закон № 193-ФЗ) этот порядок существенно изменен.

Абзацы второй, третий, шестой - восьмой подпункта «г», абзацы второй и третий подпункта «е», подпункты «ж» и «и» пункта 1 статьи 1 Закона № 193-ФЗ вступают в силу с 1 июля 2008 года (часть 2 статьи 2 Закона № 193-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований (часть 5.1 статьи 19 Закона о рекламе).

Аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти, органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции установлена рекламная конструкция, проводится по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (часть 5.6 статьи 19 Закона о рекламе).

Установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 названной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции (часть 9 данной статьи).

Вменяемое УФАС нарушение администрацией части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ обусловлено нарушениями ею же частей 10, 21, 22, 22.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ.

Согласно части 10 статьи 19 Закона № 38-ФЗ установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Вместе с тем согласно правилам частей 21, 22 и 22.1 этой статьи в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней.

При невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В случае принятия судом или арбитражным судом решения о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца такого недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить ему разумные расходы, понесенные в связи с демонтажом, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

При невыполнении обязанности по удалению размещенной на рекламной конструкции информации в случае аннулирования разрешения или признания его недействительным собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, осуществляет удаление этой информации за свой счет. По требованию собственника или иного законного владельца такого недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить ему разумные расходы, понесенные в связи с удалением этой информации.

Анализ приведенных положений Закона № 38-ФЗ и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8263/10, позволил судам обоснованно и правомерно исходить из того, что статья 19 Закона о рекламе различает рекламные конструкции, установленные самовольно и с разрешения компетентного органа, и предусматривает для этих случаев различное регулирование.

Демонтаж рекламных конструкций во внесудебном порядке возможен только в одном случае: если рекламная конструкция установлена без соответствующего разрешения органа местного самоуправления (самовольная установка). Во всех остальных случаях при нарушении владельцем рекламной конструкции законодательства о порядке распространения наружной рекламы и невыполнении указания органа местного самоуправления о демонтаже рекламной конструкции добровольно принудительный демонтаж рекламной конструкции возможен по решению суда.

Под самовольной рекламной конструкцией понимается та, на которую в момент ее установки отсутствует разрешение компетентного органа.

Если на момент установки такое разрешение было получено, но впоследствии аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек, то рекламная конструкция не может рассматриваться в качестве самовольной.

Следовательно, рассматриваемые рекламные конструкции предпринимателей Пахомова О.А. и Комнатного М.Н., установленные на основании разрешений, аннулированных администрацией позднее, самовольными не являются. Управление незаконно сочло администрацию нарушившей часть 10 статьи 19 Закона № 38-ФЗ, поскольку в отсутствие самовольной установки рекламных конструкций у администрации нет основания для выдачи предписания о демонтаже указанных рекламных конструкций (для решения данного вопроса во внесудебном порядке).

Кассационная инстанция также поддерживает выводы судов относительно несостоятельности признанного управлением нарушения заявителем части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с нарушением частей 21, 22 и 22.1 статьи 19 Закона № 38-ФЗ.

Суды исходили из права, а не обязанности органа местного самоуправления по обращению в суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции (при отсутствии установленного частью 22 статьи 19 Закона о рекламе срока для обращения в суд с соответствующим заявлением). В свою очередь суды указали, что положения частей 21 и 22.1 статьи 19 Закона о рекламе определяют обязанности собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, осуществить демонтаж рекламной конструкции и удалить информацию на рекламной конструкции. Ответственность же администрации по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ наступает при исполнении ею функций органа власти, а не собственника помещения, к которому присоединена рекламная конструкция.

Кроме того, в сложившейся ситуации суды учли следующие нормы права и обстоятельства.

Согласно частям 3 и 4 статьи 2 Закона № 193-ФЗ заключенные до дня вступления в силу названного закона договоры на установку и эксплуатацию рекламной конструкции признаются действующими, но не более чем в течение пяти лет со дня вступления в силу Закона № 193-ФЗ. Разрешения на установку рекламных конструкций, выданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут быть аннулированы только в случаях и по основаниям, которые действовали на момент выдачи разрешения.

Таким образом, законодательством установлена обязанность муниципальных органов при заключении в период после 01.07.2008 договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции соблюдать процедуру торгов при предоставлении права на соответствующую установку.

Материалами дела подтверждается и судом первой инстанции установлено, что договор аренды рекламного места с предпринимателем Пахомовым О.А. заключен 17.10.2006.

Суд первой инстанции приобщил к материалам дела решение Арбитражного суда Архангельской области от 19.05.2009 по делу № А05-4749/2009, из которого следует, что ранее управление выдавало администрации предписание от 12.03.2009 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном принятии решения от 23.01.2009 о демонтаже рекламной конструкции, присоединенной к зданию, расположенному по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, 1, принадлежащей на праве собственности предпринимателю Пахомову О.А. (том дела I; листы 137 - 142).

Доводы управления и выводы суда по делу № А05-4749/2009 не могли быть оставлены судом без определенного внимания при рассмотрении настоящего спора по существу.

Суды комплексно оценили спорную ситуацию, причины, суть и последствия таковой, ввиду специфики значимого товарного рынка, а равно регулирования порядка распространения наружной рекламы и установки рекламных конструкций (посредством объявления соответствующих торгов лишь при определенных условиях, и получения разрешения на установку рекламной конструкции лишь при поступлении заявлений от определенных лиц).

В связи с этим суды также указали, что управлением не представлено доказательств наличия каких-либо других хозяйствующих субъектов, желающих или имеющих намерения установить рекламные конструкции на здании по адресу: г. Нарьян-Мар, ул. Ленина, д. 1, а равно доказательств, подтверждающих последствия действий администрации в виде ограничения конкуренции или возможности наступления таких последствий.

Ввиду изложенного кассационная инстанция считает, что такая позиция судов в полной мере согласуется с пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ № 30; оспариваемые решение и предписание УФАС нельзя признать отвечающими целям антимонопольного регулирования и контроля. Они не могут рассматриваться как создающие условия для эффективного функционирования товарных рынков.

Основания для переоценки выводов судебных инстанций, изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.08.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2011 по делу № А05-5953/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

А.В. Асмыкович

И.С. Любченко