



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
163000, г. Архангельск, ул. Логинова, д. 17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

16 ноября 2011 года

г. Архангельск

Дело № А05-9577/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2011 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нехаевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» (ОГРН 1068383004909)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530)

о признании недействительным акта от 29.08.2011 №11-Вн

при участии в заседании представителей: от заявителя – Ружникова С.С. (доверенность от 06.09.2011), от УФАС по НАО – Коротковой И.Ю. (доверенность от 01.11.2011),

установил:

Управление муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» (далее – заявитель, Управление муниципального имущества) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, УФАС по НАО) о признании недействительным акта от 29.08.2011 №11-Вн, вынесенного по результатам проведения внеплановой камеральной выборочной проверки соблюдения заявителем законодательства о размещении заказов.

Заявление об оспаривании акта УФАС по НАО от 29.08.2011 №11-Вн подано в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления муниципального имущества в судебном заседании заявленные требования поддержал, подтвердив доводы, изложенные в заявлении.

Представитель УФАС по НАО с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

В судебном заседании, состоявшемся 07.11.2011, судом был объявлен перерыв. После окончания перерыва заявитель явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. В силу положений части 5 статьи 163 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по существу. На основании изложенного и в соответствии с положениями части 3 статьи 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Ответчик после перерыва представил в материалы дела заявку ООО «Петербургский машиностроительный завод» и спецификацию ООО «Инруском». Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

Заслушав объяснения представителей сторон, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в 23.08.2011 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти и размещения государственного заказа УФАС по НАО на имя руководителя антимонопольного органа составлена служебная записка, в которой сообщалось, что в процессе осуществления мониторинга официального сайта www.zakupki.gov.ru выявлен ряд нарушений, допущенных при размещении заявителем заказов №№ 0184300000411000221, 0184300000411000228, 0184300000411000229, 0184300000411000230, 0184300000411000231, 0184300000411000232, 0184300000411000233, 0184300000411000234, 0184300000411000235, 0184300000411000236, 0184300000411000237.

Как следует из содержания служебной записки, мониторинг официального сайта производился в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.07.2011 № 523а, которым территориальным органам поручалось организовать проведение не менее десяти внеплановых (камеральных) проверок в отношении государственных и/или муниципальных заказчиков при проведении торгов на поставку машин и оборудования (код по ОКДП 2900000), аппаратуры медицинской, в том числе медицинского оборудования (код по ОКДП 3300000), автомобилей (код по ОКДП 3400000), находящиеся в стадии размещения заказа, на предмет выявления нарушений законодательства о размещении заказов, выраженных в установлении требований, ограничивающих количество участников размещения заказа, путем указания в конкурсной документации и документации об аукционе характеристик товаров, соответствующих определенной модели конкретного производителя.

Руководителем УФАС по НАО издан приказ от 24.08.2011 № 97 о проведении внеплановой камеральной выборочной проверки соблюдения уполномоченным органом – Управлением муниципального имущества требований Закона № 94-ФЗ при размещении опубликованных на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказов №№ 0184300000411000221, 0184300000411000228, 0184300000411000229, 0184300000411000230, 0184300000411000231, 0184300000411000232, 0184300000411000233, 0184300000411000234, 0184300000411000235, 0184300000411000236, 0184300000411000237.

В результате проведения внеплановой проверки УФАС по НАО составило в отношении Управления муниципального имущества акт камеральной проверки от 29.08.2011 № 11-Вн, в котором содержатся выводы антимонопольного органа о нарушении Управлением муниципального имущества части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 указанного акта материалы проверки переданы соответствующему должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе внеплановой проверки УФАС по НАО пришло к выводу о том, что в нарушение требований части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ аукционные документации не содержат информации или расчетов о ценах товаров, работ, услуг. Сведения об использованных заказчиком источниках информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов сети «Интернет» или иного указания, размещены заказчиком в извещении о проведении заказов №№ 0184300000411000221, 0184300000411000228, 0184300000411000229,

0184300000411000230, 0184300000411000231,
0184300000411000232, 0184300000411000233, 0184300000411000234,
0184300000411000235, 0184300000411000236, 0184300000411000237. Также ответчик пришел к выводу о том, что при размещении вышеназванных заказов установлены требования к поставляемым товарам, которые могли повлечь за собой ограничение количества участников размещения данных заказов, что свидетельствует о нарушении положений части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Управление муниципального имущества не согласилось с данным актом и обратилось с соответствующим заявлением в суд.

Заявитель ставит под сомнение правомерность проведения УФАС по НАО внеплановой проверки, а также выводы о нарушении уполномоченным органом требований части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 данной статьи Кодекса обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 94-ФЗ контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Согласно части 2 статьи 17 Закона № 94-ФЗ названный контроль осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, которым в силу пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, является Федеральная антимонопольная служба (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении

законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона № 94-ФЗ. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 названного Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение (часть 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ).

Таким образом, основания для проведения антимонопольным органом внеплановых проверок определены нормативно и к ним относятся: 1) обращение участника размещения заказа с соответствующей жалобой; 2) поступление информации о нарушении законодательства о размещении заказов; 3) контроль за исполнением предписаний.

Закон №94-ФЗ не регулирует порядок проведения внеплановых проверок. Письмом от 25.05.2007 №АЦ/8325 ФАС России направлена Методические рекомендации по проведению плановых и внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами (далее – Методические рекомендации). Указанный ведомственный документ детально регламентирует проведение законодательно установленных проверок и обязателен для применения территориальными органами ФАС.

В части оснований проведения внеплановых проверок Методические рекомендации дублируют основания, указанные в статье 17 Закона № 94-ФЗ.

Так, в соответствии с пунктом 1.3.4 Методических рекомендаций внеплановые проверки осуществляются в случае поступления от контрольных органов субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления информации о неисполнении Заказчиком направленных или вынесенных в соответствии с частью 8 статьи 17 Закона № 94-ФЗ предложений или предписаний указанных контрольных органов, а также в случае поступления информации из любых источников о совершении Заказчиком действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения; а также в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) Заказчика, а также в целях контроля за исполнением предложений или предписаний, направленных или вынесенных в соответствии с частями 8 и 10 статьи 17 Закона № 94-ФЗ. Новых оснований для проведения внеплановых проверок Методические рекомендации не устанавливают.

Такого основания для проведения внеплановой проверки как обнаружение контролирующим органом признаков нарушения законодательства о размещении заказов путем самостоятельного исследования (мониторинга) официальных сайтов заказчиков в сети Интернет и других открытых информационных источников в статье 17 Закона № 94-ФЗ и в Методических рекомендациях не содержится.

Как следует из материалов дела внеплановая проверка, по результатам которой составлен оспариваемый акт от 29.08.2011, проведена УФАС по НАО по собственной инициативе при отсутствии как обращения участника размещения заказа с жалобой, так и поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов.

Довод антимонопольного органа о том, что служебная записка может служить законным основанием для проведения внеплановой проверки в отношении уполномоченного органа, противоречат положениям пункта 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ и не может быть принят во внимание. По смыслу части 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ под «поступлением информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов» следует понимать получение антимонопольным органом соответствующих сведений из внешних источников. Самостоятельное обнаружение такой информации не может рассматриваться

как поступление информации и, соответственно, не является законным основанием для проведения внеплановой проверки и, как следствие, для принятия соответствующего решения, выраженного в данном случае в оспариваемом акте.

То обстоятельство, что проверка проводилась во исполнение приказа Федеральной антимонопольной службы от 15.07.2011 № 523а, не свидетельствует о соблюдении требований пункта 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд считает, что у УФАС по НАО имелись полномочия, но не было оснований для проведения внеплановой проверки.

Результаты проверки отражены ответчиком в акте №11-Вн от 29.08.2011.

При рассмотрении спора по существу суд исходит из того, что существо и последствия спорной контрольной процедуры, осуществляемой без нормативно установленного основания, влияют на законные права и обязанности заявителя.

В соответствии с пунктом 5.1. Методических рекомендаций по результатам проведенной проверки инспекция составляет акт и, в случае наличия нарушений, выдает предложение либо предписание; в резолютивной части акта содержатся решение о признании в действиях проверяемой организации наличия (либо отсутствия) нарушений по результатам проведенной проверки, с перечислением нарушенных норм Закона о размещении заказов; информация о возможности обжалования решения инспекции в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Согласно положениям части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пункте 6 совместного Постановления Пленума Высшего Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при одновременном его несоответствии закону и нарушении его изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вынесение иного документа на основании акта проверки (в том числе решения) по результатам внеплановой проверки Методическими рекомендациями не предусмотрено, в то же время согласно пункту 5.1. Методических рекомендаций резолютивная часть акта содержит решение о признании в действиях проверяемой организации наличия (либо отсутствия) нарушений по результатам проведенной проверки.

Оспариваемый акт проверки от 29.08.2011 № 11-Вн установил наличие в действиях Управления муниципального имущества нарушения части 1, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, поэтому такой акт по своей правовой природе является решением государственного органа, оспаривание которого в судебном порядке возможно в силу положений части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку внеплановая проверка проведена без наличия законных на то оснований, то и вынесенный по результатам такой проверки акт от 29.08.2011 № 11-Вн является недействительным.

В отношении существа выявленных в ходе внеплановой проверки нарушений в действиях Управления муниципального имущества суд считает необходимым отметить следующее.

В ходе проверки УФАС по НАО установило нарушение Управлением муниципального имущества пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии со статьей 5 Закона № 94-ФЗ понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия

заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме

При этом одной из форм размещения заказа путем проведения торгов является открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт, под которым понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой 3.1 Закона № 94-ФЗ (часть 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ).

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме содержатся в статье 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи

Заявитель полагает, что им были соблюдены требования пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ поскольку обоснование начальной (максимальной) цены контракта по каждому аукциону было размещено на сайте www.zakupki.gov.ru в документации об аукционе в электронной форме путем прикрепления файла «Извещение».

Как следует из материалов дела, сведения об использованных заказчиком источниках информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания, содержатся в Извещениях о проведении заказов, тогда как в самой документации об открытом аукционе в электронной форме такая информация отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, суд считает вывод УФАС по НАО о нарушении Управлением муниципального имущества требований пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ обоснованным.

В отношении установленного в ходе внеплановой проверки нарушения Управлением муниципального имущества требований части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ судом установлено следующее.

Вменяя Управлению муниципального имущества нарушение части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ УФАС по НАО исходило из следующего: в совокупности технические требования к поставляемому товару по каждому аукциону, установленные уполномоченным органом, отвечают лишь одной модели производителя поставляемого товара (бульдозер гусеничный Б10МБ, бульдозер колесный К-704-4Р; тракторный прицеп 2ПТС6, агрегируемый с трактором МТЗ 82.1), что может повлечь за собой ограничение количества участников размещения данных заказов. Указанный вывод, как следует из акта от 29.08.2011 № 11-Вн, Инспекция УФАС по НАО сделала после изучения технической части аукционных документаций заказов №№ 0184300000411000221, 0184300000411000228, 0184300000411000229, 0184300000411000230, 0184300000411000231, 0184300000411000232, 0184300000411000233, 0184300000411000234, 0184300000411000235, 0184300000411000236, 0184300000411000237, содержащих требования заказчика к техническим характеристикам поставляемого товара.

Заявитель, оспаривая выводы УФАС, указывает, что при размещении заказов уполномоченным органом в Извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме в файлах «Извещение» и «Документация об аукционе» в разделах «наименование документации об аукционе», «предмет аукциона», «техническое задание» содержалась пометка – «или эквивалент»; в техническом задании и информации о размещении заказов были указаны параметры эквивалентности; участники аукциона не ограничивались ни по марке производителя, ни стране производителя, ни по модели товаров; эквивалентность устанавливалась на основные параметры и технические характеристики, которые не могли быть хуже установленных заказчиком. Управление муниципального имущества отмечает, что в документации об аукционах в соответствии с требованиями закона были установлены требования к товару, которые не могли повлечь, и не повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В частях 2 и 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ указано следующее: документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об

аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В силу приведенных нормативных положений заказчик вправе определить в документации об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Как установлено судом, предметом муниципальных контрактов, заключаемых по результатам размещения заказов, являлась поставка спецтехники, предназначенной для эксплуатации в условиях Крайнего Севера (бульдозер гусеничный Б10МБ, бульдозер колесный К-704-4Р; тракторный прицеп 2ПТС6, агрегируемый с трактором МТЗ 82.1), в документах об аукционах в электронной форме не содержит указаний на конкретные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Ответчиком не представлено доказательств того, что в совокупности технические требования к поставляемому товару по каждому аукциону, установленные уполномоченным органом, отвечают лишь одной модели производителя поставляемого товара (бульдозер гусеничный Б10МБ, бульдозер колесный К-704-4Р; тракторный прицеп 2ПТС6, агрегируемый с трактором МТЗ 82.1).

Вместе с тем, указание в документации об аукционах основных параметров и технических характеристик не препятствует участникам размещения заказа предложить в заявке другой товар, имеющий аналогичные или улучшенные технические характеристики и соответствующий потребностям заказчика.

УФАС по НАО не подтверждено и то обстоятельство, что содержащиеся в аукционных документах требования создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку, как было установлено ответчиком при проведении проверки, ни один из участников заказов не был отстранен аукционной комиссией уполномоченного органа на этапе рассмотрения первых частей заявок

Принимая во внимание изложенное, суд считает необоснованным вывод УФАС по НАО о нарушении Управлением муниципального имущества части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель и Управление освобождены от уплаты государственной пошлины.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным вынесенный Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в отношении Управления муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район» акт № 11-Вн по результатам внеплановой камеральной выборочной проверки соблюдения законодательства о размещении заказов от 29.08.2011.

Оспариваемый акт проверен на соответствие положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Управления муниципального имущества Администрации муниципального района «Заполярный район».

Решение суда о признании недействительным ненормативного правового акта подлежит немедленному исполнению.

Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова