



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ
В ГОРОДЕ НАРЬЯН-МАРЕ
НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

ул. Смидовича, 4, г. Нарьян-Мар, 166000, тел. (81853) 40-522
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

16 февраля 2021 года

г. Нарьян-Мар

Дело № А05П-556/2020

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа в составе судьи Лях Н.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кадулиной А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению казенного учреждения Ненецкого автономного округа "Централизованный стройзаказчик" (ОГРН 1108383000626; адрес: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. им. Тыко-Вылко, дом 9)

к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; адрес: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Пырерко, дом 15, этаж 2)

с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общества с ограниченной ответственностью "Стройуниверсал" (ОГРН 1068383004766; адрес: Россия, 166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. Авиаторов, дом 15В) (далее – ООО "Стройуниверсал");

- общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (ОГРН 1027739521666, адрес: Россия, 121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, 25 этаж, помещение 1) (далее – РТС-тендер).

о признании недействительными решения и предписания от 15.10.2020,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Мизгирев А.А., доверенность от 11.01.2021,

от ответчика – Матросова Н.В., приказ №05-к от 03.02.2021,

от третьего лица (ООО "Стройуниверсал") – Агапитов И.В., генеральный директор,

установил:

казенное учреждение Ненецкого автономного округа "Централизованный стройзаказчик" (далее – заявитель, учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными:

- решения о нарушении законодательства о контрактной системе №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020;

- предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020,

принятые Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, управление).

В обоснование предъявленных требований учреждение указало, что с решением управления оно не согласно, поскольку требование об обеспечении заявки является общим для всех участников закупки в силу Закона о контрактной системе; заявка участника, поступившая от оператора электронной площадки, не содержала информацию об уникальном номере банковской гарантии, а также отсутствовала информация о банковской гарантии, предоставленной участником, в реестре банковских гарантий, оспариваемые решение и предписание, поступившие в адрес учреждения, подписаны не всеми членами комиссии управления, что противоречит требованиям Административного регламента ФАС России.

В судебном заседании представитель заявителя на предъявленных требованиях настаивал по мотивам, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

В судебном заседании представитель ответчика с предъявленными требованиями не согласилась по мотивам, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву, указав, что управлением принято объективное коллегиальное решение с обоснованием всех значимых юридических фактов, которое соответствует нормам закона о контрактной системе и другим нормам действующего законодательства.

Третье лицо, общество с ограниченной ответственностью "Стройуниверсал" (далее – ООО "Стройуниверсал", общество, участник закупки), с заявлением не согласилось, по доводам, указанным в письменном мнении и дополнениях к нему, указав, что им как участником закупки были соблюдены все требования, установленные законом и заказчиком к банковской гарантии, сведения о выданной банковской гарантии были включены в Реестр банковских гарантий, и на момент подачи заявки информация о банковской гарантии содержалась в Реестре банковских гарантий, в связи с чем заказчик необоснованно признал участника закупки несоответствующим требованиям Закона о контрактной системе.

Третье лицо, общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – ООО "РТС-тендер", оператор электронной площадки) надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направило, представило письменное мнение относительно предъявленных требований, в котором указало, что на дату окончания подачи заявок, информация о выданной обществу банковской гарантии содержалась в ЕИС, в связи с чем заявка участника была направлена заказчику для рассмотрения.

Заслушав пояснения представителей заявителя, ответчика, третьего лица (ООО "Стройуниверсал"), исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

11.09.2020 учреждением опубликовано извещение №0384200001620000103 и конкурсная документация об открытом конкурсе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта «Школа-сад в п. Нельмин-Нос Ненецкого автономного округа».

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0384200001620000103 от 09.10.2020 конкурсная комиссия вынесла решение о несоответствии участника требованиям конкурсной документации в соответствии с частью 1, 1.1, 2, 2.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (идентификационный номер 108248936) по причине, что информация о банковской гарантии, предоставленной участником закупки в качестве обеспечения заявки, не включена в Реестр банковских гарантий (далее – РБГ).

12.10.2020 в управление поступила жалоба ООО «Стройуниверсал» на действия заказчика.

По результатам проведенной проверки по вышеуказанной жалобе управление приняло решение №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020 (далее - решение), которым:

- признало жалобу общества обоснованной (пункт 1);
- признало в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение пункта 3 части 4 статьи 54.7 Закона о контрактной системе (пункт 2);
- решило выдать конкурсной комиссии заказчика, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (пункт 3);
- решило передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц заказчика к административной ответственности (пункт 4).

Основанием для принятия данного решения послужило то обстоятельство, что информация о банковской гарантии, выданной обществу в качестве обеспечения заявки 30.09.2020, была включена в РБГ, в связи с чем участник закупки на момент рассмотрения заказчиком единственной заявки соответствовал требованиям конкурсной документации и Закону №44-ФЗ.

Во исполнение указанного решения 15.10.2020 ответчиком выдано предписание №083/06/106-44/2020, согласно которому:

1. Конкурсной комиссии заказчика отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 09.10.2020, составленный в ходе проведения открытого конкурса в электронной форме №0384200001620000103.
2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 1 данного предписания и отменить вышеуказанный протокол.
3. Конкурсной комиссии заказчика рассмотреть единственную заявку на участие в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и учетом решения от 15.10.2020 года №083/06/106-44/2020.
4. Оператору электронной площадки обеспечить исполнение конкурсной комиссии заказчика пункта 3 настоящего предписания.
5. Оператору электронной площадки, конкурсной комиссии заказчика продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок с учетом решения от 15.10.2020 года №083/06/106-44/2020.
6. Конкурсной комиссии заказчика в срок до 31.10.2020 исполнить настоящее предписание и представить в управление подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также электронной почте.

Несогласившись с решением и предписания ответчика, учреждение обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением, рассмотренным в настоящем деле.

Оценив доводы и доказательства, представленные сторонами, в обоснование своих требований и возражений, суд считает заявление учреждения не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными является их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Для признания незаконными действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение этими действиями и решениями прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Порядок проведения торгов на право заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также порядок рассмотрения жалоб участников закупок регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закон о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Порядок проведения открытого конкурса в электронной форме и заключения контракта по результатам его проведения установлен в статьях 54.1 – 55.1 Закона о контрактной системе.

Частью 16 статьи 54.4 Закона о контрактной системе определено, что в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана только одна заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме или не подано ни одной такой заявки, открытый конкурс в электронной форме признается несостоявшимся.

Как следует из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0384200001620000103 от 09.10.2020 (пункт 11) открытый конкурс признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 54.4 Закона о контрактной системе в связи с тем, что на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана только одна заявка на участие.

Часть 1 статьи 55.1 Закона о контрактной системе устанавливает, что в случае, если открытый конкурс в электронной форме признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 54.4 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана только одна заявка:

1) оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, обязан направить заказчику обе части заявки участника такого конкурса и предложение о цене контракта, а также информацию и электронные документы данного участника, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона;

2) оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, обязан направить уведомление участнику открытого конкурса в электронной форме, подавшему единственную заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме, о признании конкурса несостоявшимся;

3) конкурсная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме рассматривает данную заявку на предмет ее соответствия требованиям настоящего Федерального закона и конкурсной документации и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписанный членами конкурсной комиссии. Указанный протокол должен содержать следующую информацию:

а) решение о соответствии или несоответствии участника открытого конкурса в электронной форме, подавшего единственную заявку на участие в таком конкурсе, и поданной им заявки требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует единственная заявка на участие в таком конкурсе, и положений этой заявки, которые не соответствуют данным требованиям;

б) решение каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме и поданной им заявки на участие в таком конкурсе;

4) контракт заключается с участником открытого конкурса в электронной форме, подавшим единственную заявку на участие в нем, если данный участник и поданная им заявка на участие в таком конкурсе признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 83.2 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, заявка ООО «Стройуниверсал», подавшего единственную заявку, соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации.

Данный факт не оспаривается сторонами и подтверждается представителем заявителя (заказчика).

Частями 1, 2, 3 статьей 44 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей.

Обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

В конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Из материалов дела следует, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, конкурсной документации установлено требование о предоставлении обеспечения заявки и возможность его предоставления в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о контрактной системе банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Частью 6 указанной статьи определено, что требование об обеспечении заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением государственных, муниципальных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частями 5, 6 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий; 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2, 3 статьи 45 указанного федерального закона; 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Из материалов дела, в частности из представленных учреждением пояснений следует, что мотивом отказа в принятии банковской гарантии, представленной обществом, явилось то, что в отношении представленной банковской гарантии отсутствовала информация в реестре банковских гарантий (далее – РБГ), а потому представленная банковская гарантия не принята на основании пункта 1 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заказчиком при признании участника не соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации, не учтено следующее.

Пунктом 20 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного часа с даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе оператор электронной площадки направляет в банк информацию об участнике закупки и размере денежных средств, необходимом для обеспечения заявки, за исключением случая наличия в реестрах банковских гарантий, предусмотренных статьей 45 настоящего Федерального закона, информации о банковской гарантии, выданной участнику закупки для обеспечения такой заявки.

Оператор электронной площадки обязан вернуть заявку подавшему ее участнику в течение одного часа с момента получения от банка указанной информации при совокупности следующих условий:

1) на специальном счете участника закупки отсутствуют незаблокированные денежные средства в размере обеспечения заявки либо блокирование денежных средств на специальном счете не может быть осуществлено в связи с приостановлением операций по такому счету в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) в реестрах банковских гарантий, предусмотренных статьей 45 настоящего Федерального закона, отсутствует информация о банковской гарантии, выданной участнику закупки банком для целей обеспечения заявки.

Правительство Российской Федерации определяет порядок взаимодействия участника закупки, оператора электронной площадки и заказчика в случае предоставления участником закупки банковской гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2018 № 626 утверждены Правила взаимодействия участника закупки, оператора электронной площадки и заказчика в случае предоставления участником закупки банковской гарантии в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе (далее – Правила).

В соответствии с указанными Правилами участник закупки в случае предоставления обеспечения заявки на участие в электронной процедуре в виде банковской гарантии одновременно с подачей заявки на участие в электронной процедуре направляет оператору электронной площадки посредством аппаратно-программного комплекса электронной площадки информацию об уникальном номере реестровой записи из реестра банковских гарантий, предусмотренного частью 8 статьи 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (пункт 2 Правил).

Оператор электронной площадки в целях установления наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий осуществляет взаимодействие с реестром банковских гарантий в соответствии с требованиями, установленными в соответствии с частью 2 статьи 24.1 Федерального закона (пункт 3 правил).

При направлении в порядке и случаях, которые установлены Федеральным законом, вторых частей заявок на участие в электронной процедуре оператор электронной площадки посредством аппаратно-программного комплекса электронной площадки направляет заказчику информацию об уникальном номере реестровой записи из реестра банковских гарантий, представленную соответствующим участником закупки (пункт 4 Правил).

Из материалов дела судом установлено, что выданная обществу и размещенная им банковская гарантия включена в РБГ, что подтверждается приобщенной в материалы дела выпиской из РБГ, реестровая запись ОР22298399810720003602.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что сведения о банковской гарантии, выданной обществу, опубликованы в реестре банковских гарантий 30.09.2020, в том числе информацией, поступившей от оператора электронной площадки, а также информацией, поступившей от Федерального казначейства на основании определения суда от 03.12.2020, которым было удовлетворено ходатайство заявителя об истребовании доказательств.

Как указывалось выше в случае, если открытый конкурс в электронной форме признан не состоявшимся оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, обязан направить заказчику обе части заявки участника такого конкурса и предложение о цене контракта, а также информацию и электронные документы данного участника, предусмотренные частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона.

Заявка участника закупки направлена оператором электронной площадки заказчику 06.10.2020, а также направлена информацию об уникальном номере реестровой записи из реестра банковских гарантий.

Как следует из представленной в материалы дела видеозаписи, в составе заявки заказчику оператором электронной площадки была направлена ссылка на информацию об уникальном номере реестровой записи из реестра банковских гарантий.

Из анализа изложенного следует, что поскольку оператором электронной площадки заказчику была направлена заявка участника и ссылка на РБГ, следовательно, информация о банковской гарантии, выданной участнику закупки банком для целей обеспечения заявки, содержалась в РБГ, и оператором электронной площадки было проверено ее наличие.

В отсутствие информации о банковской гарантии в соответствии с частью 20 статьи 44 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан был вернуть заявку подавшему ее участнику.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что обществом, как участником закупки, надлежащим образом исполнены требования Закона о контрактной системе в части представления обеспечения заявки, банковская гарантия соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, информация о выданной банковской гарантии размещена в РБГ (уникальный номер реестровой записи в реестре банковских гарантий ОР22298399810720003602), в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для отказа в принятии банковской гарантии и признания общества несоответствующим требованиям Закона о контрактной систем и конкурсной документации.

Кроме того, суд обращает внимание, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 55.1 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме рассматривает данную заявку на предмет ее соответствия требованиям настоящего Федерального закона и конкурсной документации.

Заявка участника была направлена оператором электронной площадки заказчику и получена последним 06.10.2020.

Заседание комиссии заказчика было назначено на 09.10.2020 в 15 часов.

То есть в период с 06.10.2020 по 09.10.2020 у заказчика имелось три рабочих дня для проверки наличия информации о банковской гарантии.

Однако из представленной в материалы дела видеозаписи, видеоконтроль по проверке наличия информации о банковской гарантии осуществлялся заказчиком только 09.10.2020 в период с 11 часов 06 минут по 11 часов 10 минут, то есть менее 5 минут.

Из изложенного следует, что заказчиком ненадлежащим образом исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 3 части 1 статьи 55.1 Закона о контрактной системе.

Заказчик имел достаточную возможность проверить наличие информации о банковской гарантии, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял все зависящие от него меры, в том числе обращение в службу технической поддержки ЕИС, к оператору электронной площадки для выяснения причин невозможности перейти по ссылке, отправленной оператором электронной площадки на РБГ. Что в свою очередь исключают добросовестность поведения заказчика.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, выводы управления в оспариваемом решении о наличии в действиях заказчика нарушения положений Закона о контрактной системе соответствуют как правовым основаниям, так и фактическим обстоятельствам.

Указанное, в свою очередь, свидетельствует о соответствии оспариваемого решения в части установленных в нем нарушений в действиях заказчика нормам Закона о контрактной системе.

Тот факт, что в адрес учреждения управление направило копию оспариваемого решения, не содержащую подписи всех членов комиссии, значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, так как соответствующие действия ответчика предметом настоящего спора не являются.

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Предписание управления от 15.10.2020 № 083/06/106-44/2020 выдано на основании оспариваемого решения, которым установлено нарушение в действиях заказчика требований Закона о контрактной системе.

Поскольку оспариваемое решение №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020 является законным, оснований для признания выданного ответчиком предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020 у суда не имеется.

На основании изложенного, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Заявление казенного учреждения Ненецкого автономного округа "Централизованный стройзаказчик" о признании незаконными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу о нарушении законодательства о контрактной системе №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020 и предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок №083/06/106-44/2020 от 15.10.2020 оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.М. Лях