

Дело № 12-427/2019

16 декабря 2019 года

### РЕШЕНИЕ

Судья Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа Парфенов А.П.,

при секретаре судебного заседания Рычковой Н.С.,

с участием:

лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Галько Е.Н.,

представителя Ненецкого УФАС России по доверенности Саидова К.С., рассмотрев на открытом судебном заседании в помещении суда в г. Нарьян-Маре жалобу Галько Евгения Николаевича на постановление руководителя Ненецкого УФАС России Белоконов Ирины Владимировны № 083/04/7.30-31/2019 от 21 октября 2019 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением руководителя Ненецкого УФАС России Белоконов И.В. № 083/04/7.30-31/2019 от 21 октября 2019 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Галько Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 тыс. руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Галько Е.Н. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить. Обращает внимание, что с жалобой в антимонопольный орган обратилось АО «СОЛТИ», вместе с тем, в обоснование выводов в обжалуемом постановлении административный орган ссылается на нормы Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», который не имеет отношения к делу. Кроме того, в решении должностного лица содержится ссылка на разъяснения в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», как указывает заявитель, утратившем силу в связи с изданием постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Также ссылается на то, что в обжалуемом постановлении неверно указано наименование комиссии заказчика – как «аукционная комиссия заказчика», в то время как правильное наименование комиссии: «Единая комиссия УМВД России по Ненецкому автономному округу, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу».

«ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом заявитель не входит в состав комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», не является ее членом либо председателем. Само наименование ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» в постановлении также указано неверно. Обращает внимание, что в протоколе об административном правонарушении неправильно указаны его персональные данные, в частности, адрес проживания, а также сведения об органе, выдавшем паспорт заявителя. Считает, что доказательства по делу об административном правонарушении, принятые административным органом, имеют неустранимые недостатки, в связи с чем, обжалуемое постановление не может быть признано законным.

В судебном заседании заявитель на доводах жалобы настаивал по тем же основаниям. Факт нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Закон о контрактной системе в сфере закупок) при оформлении протокола подведения итогов электронного аукциона по существу не оспаривал. Пояснил, что в данном случае организатором и заказчиком при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку печатной продукции для нужд УМВД России по Ненецкому автономному округу являлось ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу». Аукционной комиссией УМВД России по Ненецкому автономному округу являлось ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу». Заказчиком ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» являлась Единая комиссия УМВД России по Ненецкому автономному округу, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу», ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», председателем которой является заявитель. Считает, что доказательства по делу об административном правонарушении, принятые административным органом, имеют неустранимые недостатки, в связи с чем, обжалуемое постановление не может быть признано законным.

В судебном заседании представитель Ненецкого УФАС России по доверенности Саидов К.С. с жалобой не согласился, считая, что доводы, указанные заявителем, не свидетельствуют о незаконности обжалуемого постановления. Пояснил, что в данном случае организатором и заказчиком при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку печатной продукции для нужд УМВД России по Ненецкому автономному округу являлось ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу». В свою очередь, аукционной комиссией заказчика ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» являлась Единая комиссия УМВД России по Ненецкому автономному округу, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу», ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», председателем которой является заявитель. Просит учесть, что в обжалуемом постановлении при употреблении понятия «аукционная комиссия» использована терминология Закона о контрактной системе в сфере закупок. В этой связи, считает необоснованными возражения заявителя со ссылкой на неправильное указание административным

КОПИЯ



органом наименования комиссии заказчика. Полагает, что постановление вынесено в отношении надлежащего субъекта: заявителя – должностного лица, как председателя аукционной комиссии. Указал, что не свидетельствуют о незаконности постановления доводы заявителя о том, что в протоколе об административном правонарушении неправильно указаны его персональные данные, в частности, адрес проживания, а также сведения об органе, выдавшем паспорт заявителя. Обращает внимание, что в протоколе об административном правонарушении имеется отметка за подписью заявителя об его ознакомлении с протоколом без каких-либо замечаний. Полагает, что содержание протокола об административном правонарушении, а также обжалуемого постановления позволяет без сомнений установить лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу, и административном правонарушении. Просит оставить постановление без изменения, а жалобу Галько Е.Н. – без удовлетворения.

Пронадпировав доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав пояснения участников судебного разбирательства, судья приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что на основании решения Ненецкого УФАС России от 04.07.2019 № 083/06/106-31/2019 о нарушении закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд признана обоснованной жалоба АО «Соломбальская Типография», а аукционная комиссия заказчика (ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу») при проведении электронного аукциона – нарушившей требования частей 7, 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно пункту 8.1 протокола организатора (заказчика) ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» от 24.06.2019 рассмотрены вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку печатной продукции (бланки, журналы, конверты) для нужд УМВД России по Ненецкому автономному округу заявка с идентификационным номером 46 – АО «Соломбальская Типография» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по тому основанию, что согласно Уставу АО «Соломбальская Типография» принятие решений о согласии на совершение или последующем одобрении крупных сделок входит в компетенцию общего собрания акционеров, в то время как решение об одобрении крупной сделки в данном случае принято единоличным исполнительным органом АО «Соломбальская Типография» - генеральным директором.

Согласно решению Ненецкого УФАС России от 04.07.2019 № 083/06/106-31/2019 о нарушении закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Участие АО «Соломбальская Типография» в указанном аукционе и подтверждение им решения об одобрении крупной сделки в составе заявки не требуется, т.к. осуществление полиграфической деятельности является для АО «Соломбальская Типография» основной хозяйственной деятельностью, а участие в аукционе в целях заключения контракта при его начальной

Минимальной цене в размере 212 тыс. руб. и величине уставного капитала указанного юридического лица в размере 4512000 руб. не является для него крупной сделкой. Равно как наличие общего собрания акционеров для принятия решения об одобрении крупной сделки в данной ситуации также не требовалось. В этой связи, комиссией Ненецкого УФАС России сделан вывод о том, что представленное на сайт электронной площадки участником аукциона решение об одобрении крупной сделки от 10.03.2018 не должно было способствовать заказчику ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» в отклонении заявки АО «Соломбальская Типография», как не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Как предусмотрено частями 1, 2, 7, 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о поданшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке. Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 настоящего Федерального закона. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию об идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком



В соответствии с частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Как предусмотрено частями 1, 3 статьи 39 Закона о контрактной системе в сфере закупок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее в настоящей статье - комиссия). Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

Из материалов дела следует, что на основании приказа начальника УМВД России по Ненецкому автономному округу № 311 от 16.05.2017 в целях повышения в УМВД России по Ненецкому автономному округу эффективности работы по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд УМВД России по Ненецкому автономному округу Управление МВД России по Ненецкому автономному округу наделено функциями органа, уполномоченного на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу» путем проведения торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Данным приказом № 311 от 16.05.2017 утвержден состав Единой комиссии УМВД России по Ненецкому автономному округу, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу», ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), председателем которой является Галько Е.Н.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ администрация им ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информации об их идентификационных номерах, решение о соответствии или несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу по делу об административном правонарушении от 16.10.2019, составленному с участием заявителя, 24.06.2019 заявитель, являясь должностным лицом - председателем аукционной комиссии ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», нарушил требования части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предъявляемые к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, составленного (протокола) в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в части указания положений Закона о контрактной системе в сфере закупок, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, тем самым, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании обжалуемого постановления: руководителя Ненецкого УФАС России Белоконов И.В. № 083/04/7.30-31/2019 от 21 октября 2019 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Галько Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 тыс. руб.

Согласно части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе в сфере закупок лиц, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.



Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

При надлежашем исполнении должностных обязанностей должностное лицо имеет возможность соблюдения требования закона.

Проанализировав доводы жалобы, судья приходит к выводу о том, что они не свидетельствуют о допущенных в ходе рассмотрения нарушениях, указывающих на незаконность обжалуемого постановления.

В ходе рассмотрения жалобы заявитель не оспаривал факт нарушения требований части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предъявляемых к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, составленного (протокола) в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в части указания положений Закона о контрактной системе в сфере закупок, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем.

Из материалов дела следует, что в данном случае организатором и заказчиком при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку печатной продукции для нужд УМВД России по Ненецкому автономному округу являлось ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу».

В свою очередь, аукционной комиссией заказчика ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» являлась Единая комиссия УМВД России по Ненецкому автономному округу, ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ненецкому автономному округу», ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу», председателем которой является заявитель.

Таким образом, с учетом приведенных обстоятельств указание в постановлении статуса заявителя в качестве должностного лица – председателя аукционной комиссии ФКУ «ЦХИСО УМВД России по Ненецкому автономному округу» не свидетельствует о том, что постановление вынесено в отношении ненадлежащего субъекта правонарушения, влеяемого заявителем.

Также как не свидетельствуют о незаконности постановления доводы жалобы о том, что в протоколе об административном правонарушении неправильно указаны персональные данные заявителя, в частности, адрес проживания, а также сведения об органе, выдавшем паспорт заявителя.

Судья учитывает, что в протоколе об административном правонарушении имеется отметка за подписью заявителя об его ознакомлении с протоколом без каких-либо замечаний, а содержание протокола об административном правонарушении, а также обжалуемого постановления позволяет без сомнений установить лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении.

В решении Ненецкого УФАС России от 04.07.2019 № 083/06/106-31/2019 о нарушении закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, протоколе по

делу об административном правонарушении от 16.10.2019, а также обжалуемом постановлении имеется ссылка на Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Ошибочная ссылка в решении Ненецкого УФАС России от 04.07.2019 № 083/06/106-31/2019 о нарушении закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на положения Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», признанный утратившим силу на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», при указанных обстоятельствах сами по себе не свидетельствуют о незаконности обжалуемого постановления.

Административное наказание назначено заявителю в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ, санкцией части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Галько Е.Н., по делу не выявлено, равно как обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих незаконность обжалуемого постановления, не допущено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Разрешая дело, судья учитывает, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку в действиях Галько Е.Н. выявлено нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), учитывающего характер, существо выявленного нарушения законодательства, судья считает, что отсутствуют основания расценивать указанное административное правонарушение в качестве малозначительного.

Как следует из оспариваемого постановления, возможность признания правонарушения малозначительным должностным лицом Дана оленка, оснований для несогласия с результатами которой судья не усматривает.



Поскольку состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, для привлечения к административной ответственности на основании указанной статьи закона не требуется констатации наступления вредных последствий правонарушения.

Иных доводов о несогласии с постановлением жалоба по существу не содержит.

Таким образом, обжалуемое постановление следует оставить без изменения, а жалобу Галько Е.Н. – без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 30.6, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление руководителя Ненецкого УФАС России Белоконь Ирины Владимировны № 083/04/7.30-31/2019 от 21 октября 2019 года о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в отношении Галько Евгения Николаевича по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – оставить без изменения, а жалобу Галько Евгения Николаевича – без удовлетворения.

Данное решение может быть обжаловано в суд Ненецкого автономного округа в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

подпись

А.П. Парфенов



Подлинный документ подшит в материалах административного дела № 12-427/2019 УИД 83RS0001-01-2019-001787-30, находящегося в производстве Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа



Подпись  
Н.С. Рычкова

Получено и  
печатно  
лист

Получено и  
печатно  
лист

Получено и  
печатно  
лист