

✓  
**В Управление федеральной  
антимонопольной службы по Ненецкому  
автономному округу**  
166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул. им А.П.  
Пырерка, д. 15

**Заказчик:**  
**ГУП НАО «Нарьян-Марская  
электростанция»**  
166000, Ненецкий автономный округ, ул. имени 60-летия  
Октября, д.37, Нарьян-Мар, тел. +78185321967, e-mail: mto@nm-  
energy.ru.

**Участник (Заявитель):**  
**ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ»**  
166000, Ненецкий автономный округ, г. Нарьян-Мар, ул.  
Хатанзейского, д. 13, помещение 2-Н  
8 911 592 65 46

24.01.2019 г.

**ЖАЛОБА**  
**на действия закупочной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок на  
участие в электронном аукционе «Строительство РВС -400 м<sup>3</sup> (резервуар  
вертикальный стальной 400 м<sup>3</sup>)»**

Заказчик: Государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Нарьян-Марская электростанция». Место нахождения, адрес: 166000, Ненецкий автономный округ, ул. имени 60-летия Октября, 37, Нарьян-Мар. тел. +78185321967, e-mail: [mto@nm-energy.ru](mailto:mto@nm-energy.ru).

Закупочная комиссия: Сенокосов Е.Ю., Багаутдинов И.А., Доставалов А.Ю., Попов Д.И.

Участник размещения заказа (Заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙ-ГАРАНТ», ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ».

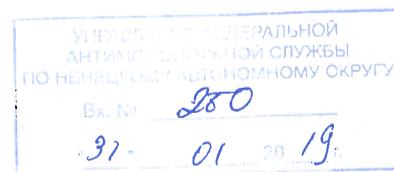
Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

Номер электронного аукциона: № 2018-018-ЭА.

Наименование аукциона: Строительство РВС - 400 м<sup>3</sup> (резервуар вертикальный стальной 400 м<sup>3</sup>).

НМЦК: 23 470 250,00 рублей.

Указание на обжалуемые действия:



Действия закупочной комиссии о признании вторых частей заявки Заявителя не соответствующим требованиям и положениям извещения и закупочной документации, повлекшим их отклонение и признание победителем аукциона ИП Иванова И.Н.

Обстоятельства и доводы:

В соответствии с условиями электронного аукциона № 2018-018-ЭА на строительство РВС -400 м<sup>3</sup> (резервуар вертикальный стальной 400 м<sup>3</sup>) для участников установлен период предоставления документации с 18.12.2018 г. (12:10) по 16.01.2019 11:00).

Решением № 4 единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ-ГАРАНТ» от 09.01.2019 г. принято решение об освобождении Потупина А.А. от занимаемой должности генерального директора ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» и назначением Ганечко Дмитрия Сергеевича генеральным директором.

Приказом № 5 от 09.01.2019 г. Ганечко Д.С. вступил в должность генерального директора ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» с 09.01.2019 г.

Стоит отметить, что в соответствии с подп.1 п.3 ст. 40 ФЗ от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

По смыслу подпункта «л» п.1 ст.5 ФЗ от 08.08.2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п.1-3 ст. 40 ФЗ от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сведения о единоличном исполнительном органе (руководителе) организации как о лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, содержатся в ЕГРЮЛ.

09.01.2019 г. Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Архангельску и НАО под расписку от ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» получено заявление об изменении сведений, связанных с изменением сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Учитывая механизм получения ЭЦП для участия на торговых площадках и единой системе, в период до внесения сведений о генеральном директоре – Ганечко Дмитрии Сергеевиче в ЕГРЮЛ, он не имел возможности оформить на себя ЭЦП и технически самостоятельно участвовать в процедурах торговой площадки в связи с чем, доверил Потупину Александру Александровичу действовать по имеющейся у Потупина А.А. ЭЦП, до момента оформления Ганечко Д.С. своей ЭЦП, что являлось одобрением сделки в соответствии со ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» 16.01.2019 г. в 01:19 (по московскому времени) была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе.

18.01.2019 г. проведён электронный аукцион по результатам которого победителем является ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ».

22.01.2019 г. закупочной комиссией осуществлено рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2018-018-ЭА и подведение итогов электронного аукциона.

В процессе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2018-018-ЭА и подведения итогов электронного аукциона закупочной комиссией определён победитель – ИП Иванов И.Н., а ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» отклонена в связи с тем, что вторая часть заявки не соответствует требованиям. В качестве обоснования в составленном протоколе № 31807318727-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2018-018-ЭА и подведения итогов электронного аукциона от 22.01.2019 г. указано «Непредставление обязательных документов и (или) наличие в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупки: не

предоставление документов, подтверждающих полномочия лица, действующего от имени участника закупки в соответствии с абзацем (в), п.п. 2.1. п. 32 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям» закупочной документации.

Таким образом, 22.01.2019 г. Комиссией были рассмотрены именно те документы, которые были поданы 16.01.2019 г. в 01 ч. :19 м., а не после внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. Иных документов представить было не возможно.

Согласно ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона». Согласно п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: «Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: ... выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов». В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее. Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции. Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме. Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать правовосстановительной функцией, а значит – быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права. Применительно к фактическим обстоятельствам настоящей жалобы и руководствуясь вышеуказанными разъяснениями Пленума ВАС РФ, предписание о применении такой меры как аннулирование торгов не будет нести правовосстановительную функцию, не восстановит нарушенное право заявителя на признание его победителем торгов. Соразмерность конкретных мер характеру нарушения

прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58-6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10-2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать несоответствующими закону действия членов закупочной комиссии Сенокосова Е.Ю., Багаутдинова И.А., Доставалова А.Ю., Попова Д.И. выразившиеся в признании вторых частей заявки ООО «СТРОЙ-ГАРАНТ» не соответствующим требованиям и положениям извещения и закупочной документации, повлекшим их отклонение необоснованным решением закупочной комиссии.

2. Приостановить процедуру заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. Признать Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2018-018-ЭА и подведения итогов электронного аукциона от 22.01.2019 г. от 30.03.2017 г. недействительным.

Документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы:

- Выписка из ЕГРЮЛ от 24.01.2019 г. (распечатка с сайта налоговой);
- Копия приказа о вступлении в должность генерального директора от 09.01.2019 г.;
- Копия листа записи ЕГРЮЛ от 16.01.2019 г. на 2 л.;
- Копия расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09.01.2019 г. на 1 л.;
- Копия расписки в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица. От 17.01.2019 г.;
- Копия протокола № 31807318727-1;
- Копия протокола № 31807318727-2;
- Копия протокола № 31807318727-3.

Генеральный директор



Д.С. Ганечко

