



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

15 марта 2016 года

г. Архангельск

Дело № А05-334/2016

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тарасовой А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления строительства, ЖКХ и градостроительной деятельности администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" (ОГРН 1118383001000; место нахождения: Россия, 166000, г. НАРЬЯН-МАР, НЕНЕЦКИЙ АО, ул. ИМ. В.И.ЛЕНИНА, дом 12)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; место нахождения: Россия, 166000, г. Нарьян-Мар, Ненецкий АО, ул. А.П. Пырерка, дом 15)
о признании недействительным решения от 16.12.2015 № РНП-83-31,
третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоТехноСервис» (ОГРН 1097746034330; место нахождения: 127560, г. Москва, ул. Коненкова, дом 8; 127018, г. Москва, ул. Складочная, дом 6, корп. 4, офис 101).

В заседании суда принимали участие представители: не явились, извещены.

Суд установил следующее:

Управление строительства, ЖКХ и градостроительной деятельности администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее – ответчик) об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 16.12.2015 № РНП-83-31, которым решено сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоТехноСервис» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом, дело рассмотрено без участия лиц, извещённых о времени и месте судебного разбирательства, в порядке пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поводом к оспариванию решения послужили следующие фактические обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела.

Из материалов дела следует, что 13 сентября 2013 года между Обществом (исполнитель) и Управлением (муниципальный заказчик) заключён муниципальный контракт №0184300002513000141 (далее – контракт), в соответствии с пунктом 1.1. которого исполнитель принимает на себя обязательства по заданию муниципального заказчика выполнить собственными силами и средствами комплекс работ по проведению энергетического обследования многоквартирных домов на территории МО "Городской округ

"Город Нарьян-Мар" (далее – работы), указанные в Приложении № 2 к муниципальному контракту, в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта, без проведения для этого дополнительных работ и мероприятий со стороны муниципального заказчика, а муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Решением Арбитражного суда Архангельской области, вступившим в законную силу, от 20.10.2015 по делу № А058-8763/2015 расторгнут муниципальный контракт № 0184300002513000141 от 13.09.2013, заключённый между Управлением строительства, ЖКХ и градостроительной деятельности Администрации муниципального образования "Городской округ "Город Нарьян-Мар" и обществом с ограниченной ответственностью "ЭнергоТехноСервис".

В связи с расторжением контракта в Ненецкое УФАС России от Управления строительства, ЖКХ и градостроительной деятельности Администрации МО «Городской округ «Город Нарьян - Мар» поступила информация для рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «ЭнергоТехноСервис».

Комиссия Ненецкого УФАС России в результате осуществления проверки информации и документов, изложенных в обращении заказчика, не усмотрело фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика.

Согласно решению от 16.12.2015 № РНП-83-31 УФАС решило сведения в отношении общества с ограниченной ответственностью "ЭнергоТехноСервис" в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Заказчик с решением УФАС от 16.12.2015 № РНП-83-31 не согласился и обратился в суд с заявлением о признании его недействительным. В обоснование предъявленных требований заявитель указывает, что со стороны ООО "ЭнергоТехноСервис" имело место существенное нарушение условий контракта, а вывод антимонопольного органа о совершении третьим лицом действий, направленных на исполнение обязательств по контракту, а также о недоказанности недобросовестного поведения указанного лица, является необоснованным.

УФАС не согласилось с позицией заявителя, указав в отзыве на заявление, что оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришёл к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (ч.1 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (ч.2 ст.104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п.5.3.4 «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная

антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно п.7.10 «Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденного Приказом ФАС РФ от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Постановлением Правительства РФ «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Правила), согласно которым ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4).

Согласно пункту 8 Правил № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона.

В части 6 статьи 104 Закона установлено, что в случае расторжения контракта по решению суда заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную **частью 3** настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется, в том числе, в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о

направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Отказывая во включении сведений в отношении ООО "ЭнергоТехноСервис" в реестр недобросовестных поставщиков, УФАС приняло во внимание следующее:

- муниципальный контракт № 0184300002513000141 расторгнут по решению Арбитражного суда Архангельской области от 20.10.2015 (дело № А05-8763/2015) в связи с нарушением сроков выполнения работ;

- результатом выполненной по данному контракту работы являлись отчет о проведении энергетического обследования и оформленные энергетические паспорта;

- судом установлено, что исполнитель работы по проведению энергетического обследования и составлению паспортов выполнил, однако, заказчик отказался принять выполненные работы в связи с наличием замечаний;

- исполнитель прилагал усилия по исправлению замечаний, но в разумный срок замечания не были исправлены;

- допущенное исполнителем нарушение сроков является существенным, в то же время заказчик утратил интерес к данным работам в связи с отсутствием финансирования;

- работы по данному контракту заказчиком не оплачивались, с исполнителя взыскана в пользу заказчика неустойка за каждый день просрочки от цены контракта и штраф за неисполнение (ненадлежащее исполнение) исполнителем своих обязательств по данному контракту.

По мнению УФАС, доказательства недобросовестности исполнителя не подтверждены. Суд не согласен с такими выводами УФАС по следующим основаниям.

Из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Архангельской области от 20.10.2015 по делу № А058-8763/2015 следует, что муниципальный контракт № 0184300002513000141 расторгнут на основании ст.450 ГК РФ в связи с существенным нарушением ООО "ЭнергоТехноСервис" контракта, так как выполнение работ стоимостью более 1 500 000 рублей в согласованный сторонами срок до 13 декабря 2013 года ответчиком не завершено, а выявленные недостатки не устранены.

Составленные ООО "ЭнергоТехноСервис" энергетические паспорта имеют недостатки, которые в разумные сроки не были устранены исполнителем, что не позволяет использовать результат работ по энергетическому обследованию домов по назначению.

При рассмотрении дела № А05-6030/2014 в решении от 01.09.2014, вступившем в законную силу, суд признал обоснованным отказ заказчика от приёмки выполненных третьим лицом работ, поскольку все замечания к документации носили устранимый характер, но в разумный срок не были исправлены исполнителем. По этим основаниям суд отказал Обществу в иске о взыскании задолженности за выполненные работы.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что со стороны третьего лица имело место пренебрежительное отношение к исполнению условий контракта, поскольку составленные исполнителем энергетические паспорта, являющиеся предметом контракта,

имели недостатки, которые в разумные сроки не были устранены исполнителем, что не позволило заказчику использовать результат работ по энергетическому обследованию домов по назначению.

Таким образом, со стороны третьего лица имело место существенное нарушение условий контракта, которое влечёт для заказчика такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (ст. 450 ГК РФ).

По мнению суда, то обстоятельство, что заказчик утратил интерес к работам, заказанным в 2013 году в связи с отсутствием бюджетного финансирования в 2015 году, не свидетельствует об отсутствии вины третьего лица в неисполнении контракта.

Применение заказчиком к исполнителю мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение контракта не предусмотрено Законом № 44-ФЗ и Правилами № 1062 в качестве обстоятельств, препятствующих включению сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Фактически поведение ООО "ЭнергоТехноСервис" носило недобросовестный характер, поскольку оно имело возможность выполнить контракт в установленный срок, а также исправить в разумный срок выявленные недостатки работ, которые суд признал устранимыми, однако, без наличия на то оснований уклонилось от таких действий, что привело к расторжению контракта.

С учетом фактических обстоятельств принятое УФАС решение о невключении информации об ООО "ЭнергоТехноСервис" в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нельзя признать обоснованным и мотивированным, а, следовательно, основанным на законе.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение ответчика от 16.12.2015 № РНП-83-31, не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в связи с чем подлежит признанию недействительным.

В силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела суд считает, что возложение на ответчика обязанности совершить действия, направленные на включение сведений в отношении третьего лица в реестр недобросовестных поставщиков, непосредственно обеспечивает восстановление нарушенного права заявителя.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным, как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 16.12.2015 № РНП-83-31 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в порядке устранения допущенных нарушений прав и законных интересов заявителя совершить действия, направленные на включение сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоТехноСервис» (ОГРН 1097746034330) в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Н.Ю. Панфилова