



## ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2014 года

г. Вологда

Дело № А05-11208/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2014 года.

В полном объеме постановление изготовлено 28 января 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Холминова А.А., судей Осокиной Н.Н. и Смирнова В.И. при ведении протокола секретарём судебного заседания Куликовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14 ноября 2013 года по делу № А05-11208/2013 (судья Шишова Л.В.),

#### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ПКБ Графит» (ОГРН 1082902002787; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (ОГРН 1088383000530; далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным приказа от 29.08.2013 № 80 «О внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков».

Определением суда от 16 сентября 2013 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации муниципального образования «Заполярный район» (ОГРН 1088383000045; далее – Управление ЖКХ).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14 ноября 2013 года требования общества удовлетворены: оспариваемый приказ УФАС признан недействительным, на антимонопольный орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

УФАС с судебным актом не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование ссылается

на то, что расторжение муниципального контракта по решению суда является безусловным основанием для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Также считает, что отсутствие указания суда на расторжение контракта вследствие нарушения существенных его условий не является причиной не включения в реестр недобросовестных поставщиков. Полагает, что законодательство не устанавливает каких-либо пресекательных сроков, по истечении которых соответствующие сведения не могут быть внесены в реестр.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с этим жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам открытого конкурса между Управлением ЖКХ (Заказчик) и обществом (Проектировщик) заключен муниципальный контракт от 07.12.2010 № 56/10, в соответствии с которым Проектировщик принял на себя обязательства выполнить в установленный контрактом срок инженерно-геологические, инженерно-геодезические, инженерно-топографические и инженерно-гидрографические работы и разработку проектно-сметной документации для строительства по объекту «Рыбоперерабатывающее предприятие» (приложение № 1 к контракту), а Заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить эти работы.

Управление ЖКХ обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу о расторжении указанного муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10, а также о взыскании долга и неустойки за просрочку исполнения обществом обязательств (дело № А05-5933/2011).

Обществом по указанному делу подано встречное исковое заявление к Заказчику о взыскании долга по оплате стоимости выполненных и фактически принятых на момент расторжения контракта работ.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.10.2011 по делу № А05-5933/2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2012, указанный выше муниципальный контракт от 07.12.2010 № 56/10 расторгнут, с общества в пользу Управления ЖКХ взыскан долг в сумме 1 316 455 руб. 70 коп., в удовлетворении остальной части первоначального искового заявления и встречного искового заявления отказано.

Управление ЖКХ обратилось в антимонопольный орган с заявлением от 27.01.2013 № 01-23/1900 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Приказом УФАС от 29.08.2013 № 80 «О внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков» общество включено в данный реестр в связи с

расторжением муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 по решению суда.

Считая данный приказ антимонопольного органа незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к выводу о неправомерности решения УФАС о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционная инстанция считает такой вывод суда правомерным по следующим основаниям.

Суд первой инстанции правомерно указал, что в силу части 1 статьи 198 АПК РФ, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ненормативным правовым актом, обжалование которого в арбитражном суде предусмотрено нормами АПК РФ, является документ, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы.

Оспариваемый в настоящем деле приказ УФАС является таким актом.

Так, исходя из положений статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона № 94-ФЗ).

Частью 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ, в редакции, действовавшей в спорный период (учитывая, что рассматриваемый муниципальный контракт был расторгнут решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.10.2011), установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

В рассматриваемом случае в приказе от 29.08.2013 № 80 (том 1, лист 22) в качестве основания для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков указано расторжение муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 в виду не исполнения обществом условий контракта в согласованный срок и не разработкой им документации в объёме, предусмотренном контрактом. При этом в качестве документов, устанавливающих данные обстоятельства, в приказе указаны: решение Арбитражного суда

Архангельской области от 14.10.2011 по делу № А05-5933/2011 (том 1, лист 24) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2012 по делу № А05-5933/2011 (том 1, лист 29).

Между тем, при рассмотрении указанного дела № А05-5933/2011 суды пришли к выводу о том, что факт просрочки обществом исполнения обязательств по муниципальному контракту является недоказанным в связи с продлением срока сдачи проектно-сметной документации до 01.07.2011 (том 1, листы 26, 32), следовательно, оснований для расторжения этого контракта по причине нарушения обществом его существенных условий не имеется (том 1, листы 26, 28, 34). Суды пришли к выводу о том, что основанием для расторжения муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 является односторонний отказ Управления ЖКХ от исполнения этого контракта (том 1, листы дела 26, 33). В связи с отсутствием факта пропуска обществом срока исполнения муниципального контракта судами сделан вывод об отсутствии также оснований для взыскания с него неустойки за несвоевременную сдачу результата работ (том 1, листы дела 28, 34).

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 19 Закона № 94-ФЗ, признаёт несостоятельным довод УФАС о том, что расторжение контракта по решению суда является безусловным основанием для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Таким основанием согласно данной норме является расторжение контракта в связи с существенным его нарушением. Подобного основания в рассматриваемом случае не имеется.

Податель апелляционной жалобы в обоснование своих доводов также указал, что законодательство не устанавливает каких-либо пресекательных сроков, по истечении которых соответствующие сведения не могут быть внесены в реестр недобросовестных поставщиков. Однако, эти доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на незаконность оспариваемого приказа, обусловленную указанными выше основаниями.

В обоснование своей апелляционной жалобы УФАС указало, что судебные акты по делу № А05-5933/2011 не имеют преюдициального значения, поскольку антимонопольный орган не принимал в нём участия.

Эти доводы апелляционной жалобы являются необоснованными.

Судебные акты по делу № А05-5933/2011, как указано выше, явились основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемого в настоящем деле приказа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков, на что указано в данном приказе (том 1, лист 22). Поэтому установленные этими судебными актами обстоятельства имеют значение для оценки этих выводов антимонопольного органа.

На основании изложенного судом первой инстанции правомерно отклонён довод УФАС о том, что муниципальный контракт расторгнут судом по причине нарушения обществом существенных условий контракта, поскольку этот довод фактически направлен на переоценку обстоятельств, установленных судами по делу № А05-5933/2011.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу постановления судов носят общеобязательный характер.

Таким образом, судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы материалы и обстоятельства дела, дана им надлежащая правовая оценка. Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права не установлено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Поскольку в удовлетворении апелляционной жалобы УФАС отказано, однако оно в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено от уплаты государственной пошлины в качестве истца и ответчика при обращении в арбитражный суд, то государственная пошлина не взыскивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 14 ноября 2013 года по делу № А05-11208/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Холминов

Судьи

Н.Н. Осокина

В.И. Смирнов