



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

14 ноября 2013 года

г. Архангельск

Дело № А05-11208/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2013 года
Решение в полном объеме изготовлено 14 ноября 2013 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сушинскене К.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «ПКБ Графит» (ОГРН 1082902002787; место нахождения: 164501,
Архангельская область, г.Северодвинск, ул.Торцева, дом 57, кв.4)
к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому
автономному округу (ОГРН 1088383000530; место нахождения: 166000, Ненецкий
автономный округ, г.Нарьян-Мар, ул.Пырерка, дом 15),
третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора:
Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации
муниципального образования «Заполярный район» (адрес: 166700, Ненецкий автономный
округ, п. Искателей, ул. Губкина, дом 10),
о признании недействительным приказа от 29.08.2013 № 80,
при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Фомин А.В. (доверенность
от 06.11.2013), от ответчика и третьего лица – не явились (извещены),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПКБ Графит» (далее – заявитель,
общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу
(далее – ответчик, УФАС по НАО) о признании недействительным приказа от 29.08.2013 №
80 «О внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков».

Определением суда от 16.09.2013 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено
Управление жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации
муниципального образования «Заполярный район» (далее – третье лицо, Управление ЖКХ).

Представитель общества в судебном заседании предъявленные требования
поддержал, подтвердив доводы, изложенные в заявлении.

Ответчик и третье лицо в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ
надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, явку своих
представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с требованиями частей 3 и 5 статьи 156 и части 2 статьи 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Заслушав представителя заявителя, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Из материалов дела следует, что в соответствии с результатами открытого конкурса (протокол сопоставления и оценки заявок на участие в конкурсе от 17.11.2010) между Управлением ЖКХ (заказчик) и обществом (проектировщик) заключен муниципальный контракт от 07.12.2010 № 56/10, по условиям которого проектировщик обязуется в установленный контрактом срок выполнить инженерно-геологические, инженерно-геодезические, инженерно-топографические и инженерно-гидрографические работы и разработку проектно-сметной документации (далее – ПСД) для строительства по объекту: «Рыбоперерабатывающее предприятие», согласно заданию на проектирование (приложение № 1), а заказчик обязуется принять работы и уплатить проектировщику обусловленную контрактом цену в пределах средств, фактически выделенных из бюджета Заполярного района.

Управление ЖКХ обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу о расторжении контракта от 07.12.2010, взыскании долга и неустойки за просрочку исполнения обществом обязательств (дело № А05-5933/2011). Общество в раках дела № А05-5933/2011 подало встречный иск к заказчику об оплате фактически выполненных работ (дело № А05-5933/2011).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.10.2011 по делу № А05-5933/2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2012, муниципальный контракт от 07.12.2010 № 56/10 расторгнут, с общества в пользу Управления ЖКХ взыскано 1 316 455 руб. 70 коп. долга, в удовлетворении остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано.

Третье лицо обратилось в УФАС по НАО с заявлением от 27.01.2013 № 01-23/1900 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (зарегистрировано ответчиком 27.08.2013 за № 01-07/921).

УФАС по НАО 26.08.2013 издало приказ № 80 о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе как о недобросовестном поставщике в связи с расторжением муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 по решению суда.

Общество, считая включение его в реестр недобросовестных поставщиков незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В обоснование предъявленных требований общество указало, что приказ УФАС по НАО от 29.08.2013 № 80 вынесен с нарушением норм материального и процессуального права, поскольку муниципальный контракт расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика – Управления ЖКХ от исполнения контракта, а не по причине нарушения обществом его существенных условий, кроме того, Управлением ЖКХ пропущен установленный срок направления сведений в антимонопольный орган.

Ответчик представил отзыв на заявление, в котором с предъявленными требованиями не согласился, указав, что муниципальный контракт расторгнут судом по причине нарушения подрядчиком существенных условий контракта, а нарушение срока направления сведений в антимонопольный орган не может служить основанием для отказа заказчику во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку названный срок не является пресекательным.

Третье лицо представило письменное мнение, в котором указало, что УФАС по НАО правомерно включило сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 12 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) включение сведений о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым контракт расторгнут в связи с существенным нарушением им контракта, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков, равно как и неисполнение действий, предусмотренных частью 10 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Включение юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказов (пункт 2 части 11 Закона № 94-ФЗ).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков в соответствии с пунктами 4, 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, относится к компетенции Федеральной антимонопольной службы.

Порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков» (далее – Положение).

Пунктом 9 Положения установлено, что в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта заказчик в течение 3 дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган сведения об указанном поставщике и копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта.

Из содержания пунктов 11 и 13 Положения следует, что уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Положения. В случае отсутствия в представленных документах указанных сведений уполномоченный орган возвращает представленные документы заказчику не позднее 3 дней с даты их поступления с указанием причин возврата, при этом сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр не включаются. Проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи.

В силу части 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ безусловным основанием для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков является такое обстоятельство как расторжение государственного контракта по решению суда в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта.

В данном случае в качестве причины включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков в приказе УФАС по НАО от 29.08.2013 № 80 указано расторжение муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 ввиду того, что общество не исполнило условия контракта в согласованный срок и не разработало документацию в объеме, предусмотренном контрактом. В оспариваемом приказе ответчиком в качестве основания прекращения муниципального контракта указано решение Арбитражного суда Архангельской области от 14.10.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2011 по делу № А05-5933/2011.

Вместе с тем суды при рассмотрении дела № А05-5933/2011, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 702, 717, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона № 94-ФЗ, а также принимая во внимание, что срок сдачи проектно-сметной документации продлен сторонами муниципального контракта до 01.07.2011, пришли к выводу о недоказанности факта просрочки обществом исполнения обязательств, и, следовательно, о необходимости расторжения контракта от 07.12.2010 в связи с односторонним отказом Управления ЖКХ от исполнения контракта, а не по причине нарушения обществом его существенных условий. При этом, установив, что обществом срок исполнения обязательств по муниципальному контракту не пропущен, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с него неустойки за несвоевременную сдачу результата работ.

В силу изложенного вывод ответчика о расторжении судом муниципального контракта от 07.12.2010 № 56/10 в виду существенного нарушения обществом условий

муниципального контракта противоречит фактическим установленным судебными актами по делу № А05-5933/2011.

обстоятельствам,

В соответствии с положениями части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны в частности, фактические и иные обстоятельства, установленные судом, а также должны содержаться обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части настоящей статьи.

В силу положений части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку общество и Управление ЖКХ являлись сторонами по делу № А05-5933/2011 и являются лицами, участвующими в настоящем деле, то на основании части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебными актами по делу № А05-5933/2011 не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что муниципальный контракт расторгнут судом по причине нарушения обществом существенных условий контракта, поскольку он направлен на переоценку обстоятельств, установленных судами по делу № А05-5933/2011.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что у Управления отсутствовали предусмотренные частью 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ основания для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, суд признает обоснованным довод заявителя о существенном нарушении Управлением ЖКХ срока направления сведений в УФАС по НАО, поскольку решение суда по делу № А05-5933/2011 вступило в законную силу 21.12.2011, а обращение третьего лица в антимонопольный орган состоялось 27.08.2013, то есть спустя один год и восемь месяцев.

На основании изложенного, суд признает приказ УФАС по НАО от 29.08.2013 № 80 недействительным.

При решении вопросов, связанных с исчислением и уплатой государственной пошлины, суд руководствуется как положениями главы 25.3 НК РФ, так и главы 9 АПК РФ.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи расходы заявителя по уплате государственной пошлины в связи с обращением с заявлением в суд подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным, проверенный на соответствие нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ненормативный правовой акт – приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу от 29.08.2013 № 80 «О внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «ПКБ Графит».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПКБ Графит» 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова