



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Ненецкому автономному
округу**

ул. Пырерка, д.15, г. Нарьян-Мар,
Ненецкий автономный округ, 166000
тел., факс: (81853) 2-19-60, 4-01-54
to83@fas.gov.ru, nao.fas.gov.ru

22.08.2013 № 04-02/167

на № _____ от _____

Дело № 04-02/17-2013

Заказчик:

Государственное унитарное предприятие
Ненецкого автономного округа
«Ненецкая компания электросвязи»

Юридический адрес: ул. Ленина, 25а, г.
Нарьян-Мар, Ненецкий АО, 166000

Фактический адрес: ул. Смидовича, 25, г.
Нарьян-Мар, Ненецкий АО, 166000

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «Элфак»

Юридический адрес: пр. Обводный
канал, 1, к. 3, г. Архангельск, 163071

Фактический адрес: пр. Троицкий, 119,
офис 4, г. Архангельск, 163000

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-02/17-2013 о нарушении
антимонопольного законодательства

«22» августа 2013 года

г. Нарьян-Мар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее - Ненецкое УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Одегова Людмила Анатольевна – вр. и. о. руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Носова Яна Игоревна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

Черняев Дмитрий Александрович – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля и рекламы,

при участии директора организатора аукциона – Государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Ненецкая компания электросвязи» (далее – Заказчика), представителей Заказчика по доверенности, при отсутствии заявителя – Общество с ограниченной ответственностью «Элфак» (далее – Заявитель, ООО «Элфак»), уведомленного должным образом, рассмотрев жалобу Заявителя на действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме по разработке проектно-сметной документации «Волоконно-оптическая кабельная линия связи на

22.08.13 Бель (Белкина)

007868

участке: Мезень – Несь Архангельской области и Ненецкого автономного округа» (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 31300436720) Комиссия

УСТАНОВИЛА:

12.08.2013 г. в Ненецкое УФАС России поступила жалоба (вх. № 01-16/978) от ООО «Элфак» на действия закупочной комиссии – Государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Ненецкая компания электросвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме по разработке проектно-сметной документации «Волоконно-оптическая кабельная линия связи на участке: Мезень – Несь Архангельской области и Ненецкого автономного округа» (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 31300436720) (далее – аукцион).

14.08.2013 г. жалоба Заявителя принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 20.08.2013 г.

Содержание жалобы:

Заявитель указывает, что предоставленный им протокол об одобрении крупной сделки № 24 полностью соответствует требованиям, предъявляемым для данного вида документов; условие, указанное в протоколе, о признании ООО «Элфак» победителем открытого аукциона никак не препятствует заключению и исполнению договора, заключаемого в рамках настоящего открытого аукциона в электронной форме.

Письмом от 24 июля 2013 года № 525 Заявитель предоставил информацию о не приостановлении деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 2 «Требований к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» и пункте 10 Закупочной документации нет требования о предоставлении имеющегося у Заявителя свидетельства СРО.

Заявитель просит признать действия закупочной комиссии по отказу в допуске заявки Заявителя № 4 в аукционе, отраженные в протоколе от 07 августа 2013 года рассмотрения и оценки заявок в электронной форме незаконными; отменить результаты аукциона.

В ходе проведения проверки при рассмотрении и анализе документов, представленных Заказчиком, информации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Комиссия установила следующее:

Согласно извещению, опубликованному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 31300436720 (дата публикации – 16.07.2013) о проведении закупки в форме открытого аукциона в электронной форме по разработке проектно-сметной документации «Волоконно-оптическая кабельная линия связи на участке: Мезень – Несь Архангельской области и Ненецкого автономного округа» прием заявок начинается со дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона и прекращается в 09 часов 00 минут (по московскому времени) 06 августа 2013 года, рассмотрение заявок с целью принятия решения о допуске участников проводится 07 августа 2013 года, проведение аукциона – 08 августа 2013 года, подведение итогов – 09 августа 2013 года.

Согласно Протокола рассмотрения и оценки заявок в электронной форме от 07 августа 2013 года поступило 5 заявок, в т.ч. заявка ООО «Элфак».

Из заявки ООО «Элфак» на участие в открытом аукционе следует, что последний выразил желание принять участие в закупке.

Согласно ч. 1 статьи 2, ч. 10 статьи 4 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным Законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними правовыми актами, регламентирующими правила закупки. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и

составу заявки на участие в закупке, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

К указанной заявке Заявитель приложил список документов согласно перечня, содержащегося в закупочной документации, опубликованной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Рассмотрение заявок с целью принятия решения о допуске состоялось 07 августа 2013 года. Согласно Протокола рассмотрения и оценки заявок в электронной форме от 07 августа 2013 года Заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на следующих основаниях:

1) В нарушении подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации ООО «Элфак» не представило решения об одобрении крупной сделки. Представленный Протокол № 24 собрания учредителей ООО «Элфак» от 11.01.2013 г. действителен только при условии признания ООО «Элфак» победителем торгов, что не наделяет представителей данной компании достаточными полномочиями при проведении аукциона.

2) В нарушении подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации ООО «Элфак» не представило документа, подтверждающего не приостановление деятельности ООО «Элфак» в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении, на день подачи заявки в целях участия в закупке, т.е. на 05.08.2013 г.

3) В нарушении подпункта 1 пункта 10 Закупочной документации ООО «Элфак» не представило выданное в соответствии с пунктом 4 статьи 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам, указанным в Закупочной документации.

Согласно возражениям на жалобу (исх. № 1168 от 19 августа 2013 г.), представленным Заказчиком и членами закупочной комиссии по доводам жалобы, ООО «Элфак» в составе своей заявки на участие в закупке предоставило:

Протокол № 24 от 11 января 2013 года, в соответствии с которым учредителями одобрено заключение сделок по результатам торгов от имени поставщика на сумму до 500 000 000 рублей при условии признания ООО «Элфак» победителем открытого аукциона в электронной форме. Из-за прописанного в Протоколе условия об одобрении крупной сделки (признание ООО «Элфак» победителем открытого аукциона в электронной форме) членами закупочной комиссии было принято единогласное решение, что данный документ не соответствует требованиям Закупочной документации и не может быть принят как документ, одобряющий крупную сделку, так как на момент рассмотрения документа ООО «Элфак» не являлось победителем торгов.

Письмо от 24 июля 2013 года № 525 в пункте 3 которого указано, что общество соответствует требованию о не приостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки в целях участия в закупке. Таким образом, ООО «Элфак» продекларировало, что по состоянию на 24 июля 2013 года (дату регистрации исходящего письма в ООО «Элфак») оно соответствует требованиям Закупочной документации. Однако, согласно зафиксированных данных Оператора заявка ООО «Элфак» подана 05 августа 2013 года в 18 часов 16 минут. По состоянию на 05 августа 2013 года ООО «Элфак» не предоставило документа, подтверждающего, что его деятельность не приостановлена в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное обстоятельство противоречит подпункту 3 пункта 2 Закупочной документации.

В объяснение пункта третьего жалобы Заказчик и члены закупочной комиссии пояснили, что при рассмотрении и оценке заявок участников закупки закупочной комиссии не было представлено Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ Заявителя, т.к. было предоставлено мало времени и при распечатке документов, входящих в составы заявок по техническим причинам не было распечатано Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ.

При рассмотрении документов, представленных Заказчиком Комиссии, в заявку участника ООО «Элфак» включались следующие документы: заявка на участие в закупке № 31300436720, анкета участника закупки, техническое задание, выписка из ЕГРЮЛ, Протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «Элфак», приказ № 1 ООО «Элфак», Протокол № 24 Собрания учредителей ООО «Элфак», Учредительный договор ООО «Элфак», Устав ООО «Элфак», свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) предприятия, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, письмо о подтверждении отсутствия в отношении ООО «Элфак» процедуры банкротства, административного приостановления деятельности, справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, свидетельство № 0017.05-2010-2921005285-П-111 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство № 0055.03-2011-2921005285-С-153 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В ходе анализа представленных документов Комиссия установила следующее:

На момент рассмотрения Комиссией документов в заявке ООО «Элфак» имелось Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В ходе проверки документов было установлено, что согласно государственного реестра саморегулируемых организаций действие данного Свидетельства было прекращено от 06.07.2012 в связи с заменой. В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что на момент рассмотрения заявок участников по техническим причинам у закупочной комиссии не имелось данного Свидетельства, в связи с чем в Протоколе рассмотрения и оценки заявок в электронной форме от 07 августа 2013 года одним из оснований отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме выступило не предоставление данного Свидетельства.

В Протоколе № 24 Собрания учредителей ООО «Элфак» об одобрении крупной сделки не указан предмет данной сделки, что является существенным условием для такого вида сделок. В соответствии с ч. 3, 5 ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных Федеральным Законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требований к ней, может быть признана недействительной. В соответствии с ч. 1 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с подпунктом 3 пунктом 2 Закупочной документации участникам закупки надлежало представить документ, подтверждающий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 32.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. Исходя из содержания данной нормы документом, подтверждающим не приостановление деятельности участника закупки, является документ из Службы судебных приставов об отсутствии в отношении данного участника исполнительного производства. Данного документа Комиссия не усмотрела в составе заявки от участника ООО «Элфак». В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия посчитала достаточным продекларировать данное обстоятельство, хотя исходя из содержания подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации необходимо было

предоставить документ определенной формы и содержания, выдаваемый соответствующим органом.

В ходе рассмотрения Комиссией документов, представленных Заказчиком, было установлено:

В заявку № 2 от участника ОАО «Связьстрой – 3» включались следующие документы: заявка на участие в закупке № 31300436720, анкета участника закупки, технико-коммерческое предложение, лицензия на осуществление проектирования зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения, свидетельство № 0684.04-2012-3525008608-С-010 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство № 0427-2012-3525008608-03 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, сертификат соответствия, разрешение на применение знака соответствия системы сертификации «Союз», информационная справка, отзыв о работе ОАО «Связьстрой-3», отзыв о работе ОАО «Связьстрой-3», справка об опыте выполнения договоров, письмо о подтверждении отсутствия в отношении ОАО «Связьстрой-3» процедуры банкротства, письмо о подтверждении отсутствия административного приостановления деятельности, информационное письмо, определение Арбитражного суда Вологодской области, определение Арбитражного суда Вологодской области, справка № 1167 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, справка № 28445 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) предприятия, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, Протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Связьстрой-3», Приказ ОАО «Связьстрой-3», доверенность, Приказ о переводе работника на другую работу, уведомление об открытии счета, бухгалтерский баланс на 31 декабря 2011 г, отчет о прибылях и убытках за период с 1 января по 31 декабря 2011 г, бухгалтерский баланс на 31 декабря 2012 г, отчет о финансовых результатах за январь-декабрь 2012 г, квитанция о приеме налоговой декларации в электронном виде, бухгалтерский баланс на 31 марта 2013 г, отчет о финансовых результатах за январь-март 2013 г, аудиторское заключение от 29 марта 2012 г, аудиторское заключение от 27 марта 2013 г, протокол внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Связьстрой-3», доверенность № 57.

В ходе анализа представленных документов Комиссия установила следующее:

В Протоколе внеочередного общего Собрания учредителей ОАО «Связьстрой-3» об одобрении крупной сделки не указан предмет данной сделки, что является существенным условием для такого вида сделок. В соответствии с ч. 3, 5 ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных Федеральным Законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требований к ней, может быть признана недействительной. В соответствии с ч. 1 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с подпунктом 3 пунктом 2 Закупочной документации участникам закупки надлежало представить документ, подтверждающий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 32.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления.

Исходя из содержания данной нормы документом, подтверждающим не приостановление деятельности участника закупки, является документ из Службы судебных приставов об отсутствии в отношении данного участника исполнительного производства. Данного документа Комиссия не усмотрела в составе заявки от участника «Связьстрой-3». В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия посчитала достаточным продекларировать данное обстоятельство, хотя исходя из содержания подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации необходимо было предоставить документ определенной формы и содержания, выдаваемый соответствующим органом.

В заявку № 3 от участника ООО «ПКБ Графит» включались следующие документы: свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, уведомление, выписка из ЕГРЮЛ, Протокол № 1 Общего собрания учредителей ООО «ПКБ Графит», Приказ, Решение единственного участника ООО «ПКБ Графит», Устав ООО «ПКБ Графит», Решение № 2 учредителя ООО «ПКБ Графит», анкета участника закупки, заявка на участие в закупке № 31300436720, свидетельство № 6763 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство № 1835 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, акт совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам № 175532, справка № 8995 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам.

В ходе анализа представленных документов Комиссия установила следующее:

В Решении учредителя ООО «ПКБ Графит» об одобрении крупной сделки не указан предмет данной сделки, что является существенным условием для такого вида сделок. В соответствии с ч. 3, 5 ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных Федеральным Законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требований к ней, может быть признана недействительной. В соответствии с ч. 1 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с подпунктом 3 пунктом 2 Закупочной документации участникам закупки надлежало представить документ, подтверждающий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 32.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. Исходя из содержания данной нормы документом, подтверждающим не приостановление деятельности участника закупки, является документ из Службы судебных приставов об отсутствии в отношении данного участника исполнительного производства. Данного документа Комиссия не усмотрела в составе заявки от участника ООО «ПКБ Графит». В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия посчитала достаточным продекларировать данное обстоятельство, хотя исходя из содержания подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации необходимо было предоставить документ определенной формы и содержания, выдаваемый соответствующим органом. В составе заявки ООО «ПКБ Графит» Комиссия не усмотрела документов, подтверждающих отсутствия в отношении ООО «ПКБ Графит» процедуры банкротства, административного приостановления деятельности, которые требовала закупочная комиссия.

В заявку № 5 от участника ООО «Экозем кадастр» включались следующие документы: анкета участника закупки, заявка на участие в закупке № 31300436720, Устав ООО «Экозем кадастр», договор между учредителями ООО «Экозем кадастр», свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 2009 г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 2009 г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 2011 г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 2012 г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 2012 г., постановление на учет организации в налоговом органе, выписка из ЕГРЮЛ, протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «Экозем кадастр», Приказ о вступлении в должность директора, Протокол № 5 общего собрания учредителей ООО «Экозем кадастр», Приказ о продлении полномочий директора, Протокол № 47 общего собрания учредителей ООО «Экозем кадастр», приказ № 15 о продлении полномочий директора, протокол № 118 общего собрания учредителей ООО «Экозем кадастр», справка о подтверждении отсутствия в отношении ООО «Экозем кадастр» процедуры банкротства, отсутствия административного приостановления деятельности, задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам, справка № 23472 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, свидетельство № 0016.02-2009-1101062252-П-29 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство № 01-И-№0606-4 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, лицензия № 11-00015Ф на осуществление геодезических и картографических работ федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное межотраслевое значение, лицензия № 606 на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В ходе анализа представленных документов Комиссия установила следующее:

В Протоколе № 118 общего собрания учредителей ООО «Экозем кадастр» об одобрении крупной сделки не указана цена данной сделки, что является существенным условием для такого вида сделок. В соответствии с ч. 3, 5 ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных Федеральным Законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требований к ней, может быть признана недействительной. В соответствии с ч. 1 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с подпунктом 3 пунктом 2 Закупочной документации участникам закупки надлежало представить документ, подтверждающий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 32.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. Исходя из содержания данной нормы документом, подтверждающим не приостановление деятельности участника закупки, является документ из Службы судебных приставов об отсутствии в отношении данного участника исполнительного производства. Данного документа Комиссия не усмотрела в составе заявки от участника ООО «Экозем кадастр». В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия посчитала достаточным продекларировать данное обстоятельство, хотя исходя из содержания подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации необходимо было

предоставить документ определенной формы и содержания, выдаваемый соответствующим органом.

В заявку № 1 от участника ООО «Лентелефонстрой» включались следующие документы: заявка на участие в закупке № 31300436720, анкета участника закупки, выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет организации в налоговом органе, свидетельство о государственной регистрации ООО «Лентелефонстрой», решение № 02 единственного участника ООО «Лентелефонстрой», решение № 07 единственного участника ООО «Лентелефонстрой», уведомление о совершении сделки в порядке ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Устав ООО «Лентелефонстрой», письмо об отсутствии банкротства, письмо о не приостановлении деятельности, справка № 1851 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, справка № 30 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налогов санкций, подтверждение банка, квитанция о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде, бухгалтерский баланс на 31 декабря 2011 года, квитанция о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде, бухгалтерский баланс на 31 декабря 2012 года, бухгалтерский баланс на 31 марта 2013 года, квитанция о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде, отчет о прибылях и убытках за январь-декабрь 2011 года, квитанция о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде, отчет о прибылях и убытках за январь-декабрь 2012 года, отчет о прибылях и убытках за январь-март 2013 года, акт совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, платежное поручение № 865, свидетельство № 0103.02-2009-7826737915-П-031 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В ходе анализа представленных документов Комиссия установила следующее:

В соответствии с подпунктом 3 пунктом 2 Закупочной документации участникам закупки надлежало представить документ, подтверждающий не приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 1 ст. 32.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ постановление судьи, органа, должностного лица, назначивших административное наказание в виде административного приостановления деятельности, исполняется судебным приставом-исполнителем немедленно после вынесения такого постановления. Исходя из содержания данной нормы документом, подтверждающим не приостановление деятельности участника закупки, является документ из Службы судебных приставов об отсутствии в отношении данного участника исполнительного производства. Данного документа Комиссия не усмотрела в составе заявки от участника ООО «Лентелефонстрой». В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что закупочная комиссия посчитала достаточным продекларировать данное обстоятельство, хотя исходя из содержания подпункта 3 пункта 2 Закупочной документации необходимо было предоставить документ определенной формы и содержания, выдаваемый соответствующим органом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при рассмотрении документов участников закупки закупочной комиссией Государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Ненецкая компания электросвязи» к участию в закупке были допущены участники (в том числе участник, ставший победителем аукциона), представившие документы, не соответствующие требованиям Закона (протокол об одобрении крупной сделки) и Закупочной документации (письма об отсутствии банкротства, о не приостановлении деятельности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях). Следовательно, закупочной комиссией был нарушен подпункт 1 пункта 8.1 Положения о закупках.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в действиях закупочной комиссии усматриваются нарушения антимонопольных требований к торгам, которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушению порядка определения победителя или победителей торгов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элфак» на действия закупочной комиссии Государственного унитарного предприятия Ненецкого автономного округа «Ненецкая компания электросвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме на разработку проектно-сметной документации «Волоконно-оптическая кабельная линия связи на участке: Мезень – Несь Архангельской области и Ненецкого автономного округа» необоснованной.

2. Признать Государственное унитарное предприятие Ненецкого автономного округа «Ненецкая компания электросвязи» (Заказчика) и закупочную комиссию Заказчика нарушившим п. 3.1 ч. 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 12 статьи 4 Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Заказчику и закупочной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела № 04-02/17-2013 уполномоченному должностному лицу Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Л.А. Одегова

Я.И. Носова

Д.А. Черняев